

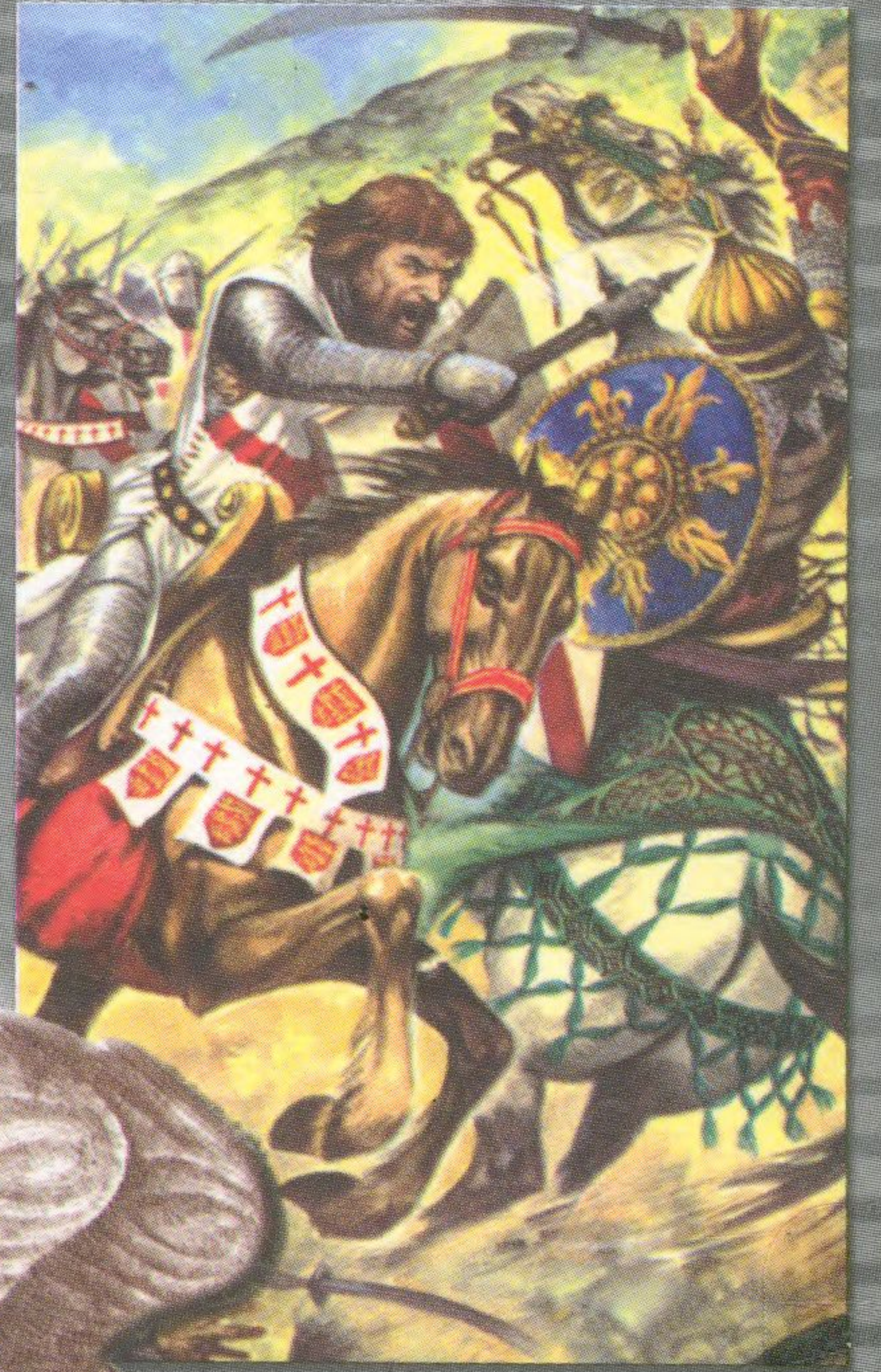
موسوعة

الثقافة التاريخية

والأثرية والمضاربية



بيزنطة والحروب الصليبية



أ.د. عبد العزيز رمضان

موسوعة الثقافة التاريخية
والآثرية والحضارية

التاريخ الوسيط

١٤

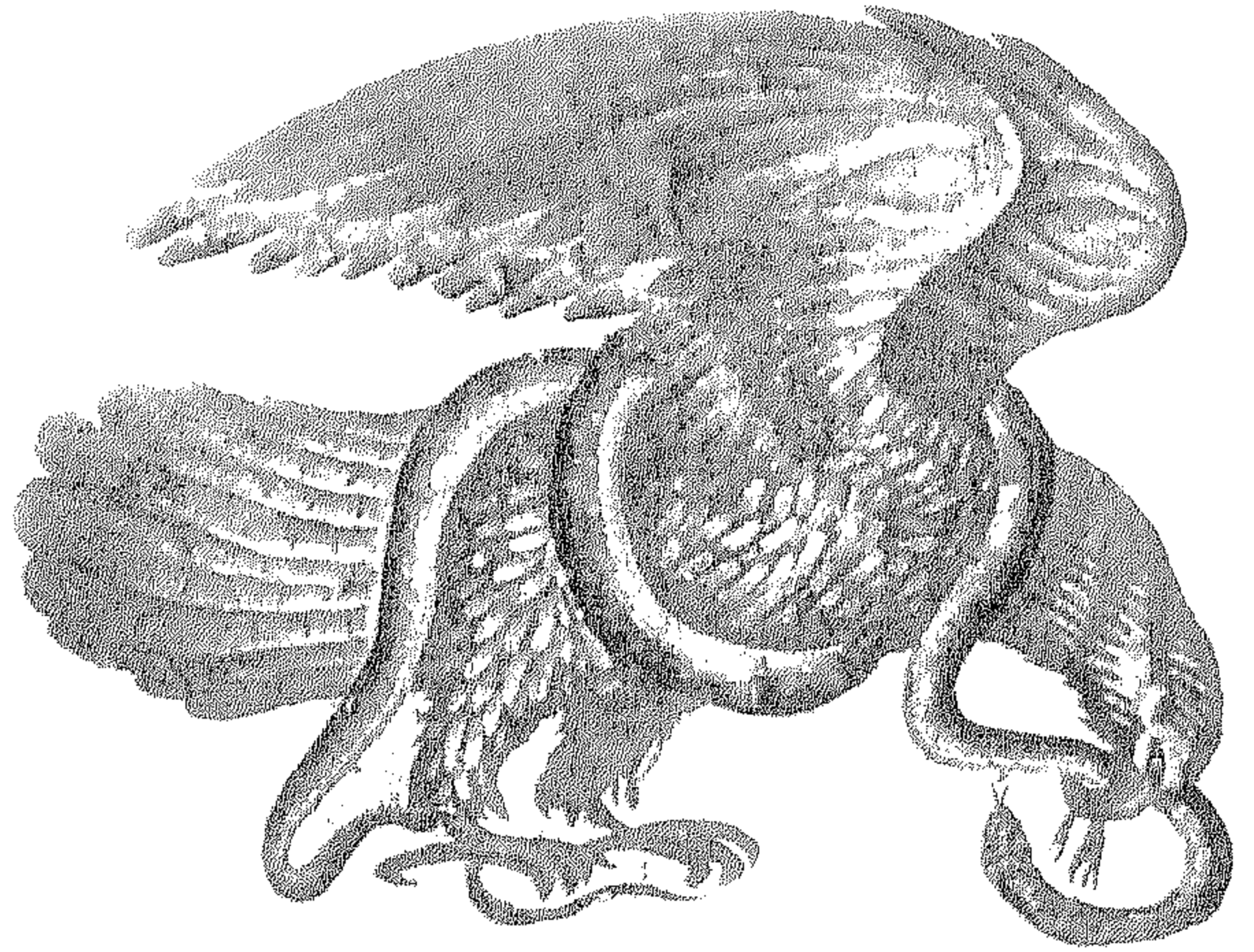
مفاتيح الإبداع العائلي
غير مخصصة للبيع

بيزنطة والحروب الصليبية (١٠٨١ - ١٢٠٤م)

تأليف

د. عبد العزيز رمضان

مدرس تاريخ العصور الوسطى
كلية الآداب - جامعة عين شمس



ملتزم الطبع والنشر
دار الفكر العربي

٩٤ شارع عباس العقاد - مدينة نصر - القاهرة

ت: ٢٢٧٥٢٩٨٤ - فاكس: ٢٢٧٥٢٧٣٥

٦ أ شارع جواد حسنى - ت: ٢٣٩٣٠١٦٧

www.darelfikrelarabi.com
INFO@darelfikrelarabi.com

اللجنة الاستشارية لموسوعة الثقافة التاريخية والأثرية والحضارية

أ. د سعيد عبد الفتاح عاشور أستاذ تاريخ العصور الوسطى - كلية الآداب - جامعة القاهرة - رئيس

اتحاد المؤرخين العرب. رئيس اللجنة

أ. د عادل حسن غنيم أستاذ التاريخ الحديث والمعاصر بكلية الآداب - جامعة عين شمس.

مقرر عام اللجنة

أ. د عبد الحلیم نورالدين أستاذ اللغة المصرية القديمة بكلية الآثار - عميد كلية الآثار - جامعة

القاهرة - فرع الفيوم - مدير مركز الخطوط بمكتبة الإسكندرية

مقرر التاريخ القديم

أ. د إسحق عبید أستاذ تاريخ العصور الوسطى بكلية الآداب - جامعة عين شمس.

مقرر التاريخ الوسيط

أ. د عصام الدين عبد الرؤوف أستاذ التاريخ الإسلامى بكلية الآداب - جامعة القاهرة.

مقرر التاريخ الإسلامى

أ. د جمال زكريا قاسم أستاذ التاريخ الحديث والمعاصر بكلية الآداب - جامعة عين شمس.

عضوا

أ. د عطية أحمد محمود القوصى أستاذ التاريخ الإسلامى بكلية الآداب - جامعة القاهرة.

عضوا

أ. د صابر دياب عميد كلية الآداب جامعة القاهرة فرع الخرطوم «سابقا»

وأستاذ التاريخ الإسلامى بكلية دار العلوم - جامعة الفيوم.

أ. د رأفت عبد الحميد عميد كلية الآداب - سابقا - جامعة عين شمس، وأستاذ تاريخ العصور

الوسطى. عضوا

مدير التحرير: الكيمياءى: أمين محمد الخضرى

المهندس: عاطف محمد الخضرى

سكرتير اللجنة: عبد الحلیم إبراهيم عبد الحلیم

التصميم والإشراف الفنى: محيى الدين فتحى الشلودى

جميع المراسلات والاتصالات على العنوان التالى:

دار الفكر العربى

موسوعة الثقافة التاريخية والأثرية والحضارية

٩٤ شارع عباس العقاد - مدينة نصر - القاهرة

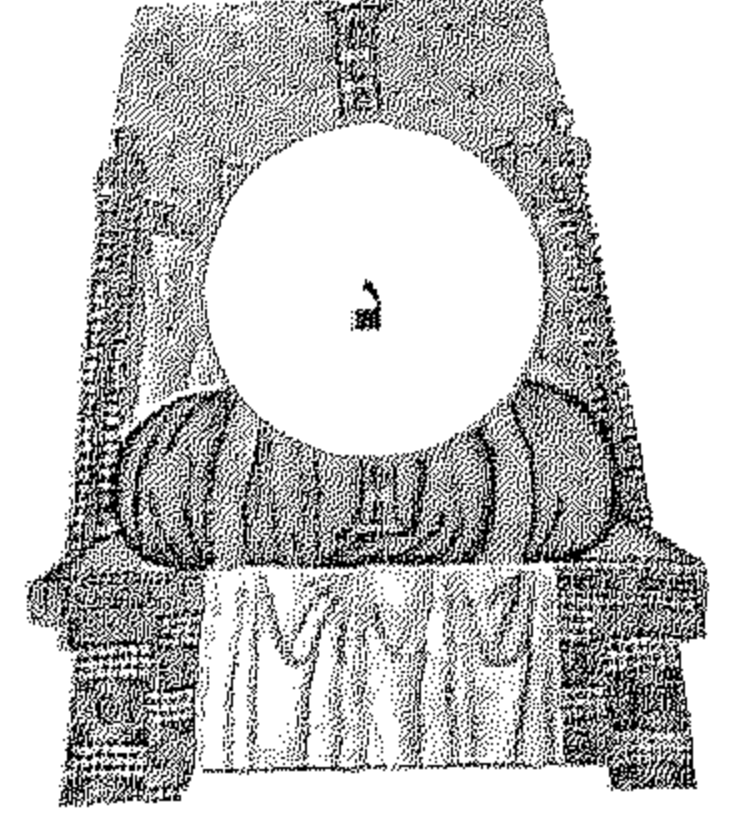
ت: ٢٢٧٥٢٩٨٤ - فاكس: ٢٢٧٥٢٧٣٥

www.darelfikrelarabi.com

INFO@darelfikrelarabi.com

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تقديم السلسلة



التاريخ علم من أجل العلوم الإنسانية وأعلاها قدرا وأكثرها فائدة. ويتطلب علم التاريخ فيمن يمارسه التحلى بأمانة الحكم وصدق الكلمة وبعُد النظر والقدرة على الإفادة من دروس الماضي لمواجهة صعاب الحاضر والاستعداد لما قد يتفتق عنه المستقبل من أخطار وعقبات.

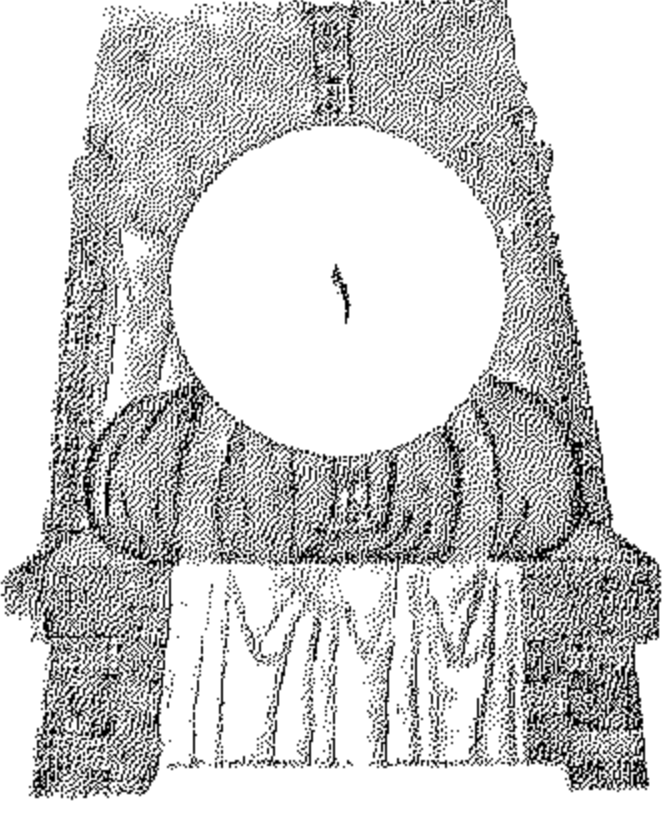
إن الروايات التاريخية قد تتشابه في بعض أجزائها على مدى الدهور، ولكن التاريخ لا يمكن أن يعيد نفسه، بمعنى أن تتطابق أحداثه مع بعد المسافة بين حدث وآخر. فالإنسان هو الإنسان بكيانه الجسدى ومشاعره النفسية وتطلعاته وطموحاته. . على مر العصور، ولكن الظروف المحيطة به تتغير وتبدل من عصر لآخر. وغالبا ما يتخذ هذا التغير مواقف جديدة أو مسيرة مختلفة تسهم فى تحويل نظرة الناس إلى الحياة. وبدراسة التاريخ يمكن الوقوف على ما مر به الإنسان من تجارب وما يمكن أن يكون قد وقع فيه من أخطاء، وكيف يتجنبها فى الحاضر والمستقبل. وهذا ما عبر عنه بعض الحكماء بقوله: «من وعى التاريخ فى صدره، أضاف عمرا إلى عمره».

وقد أدرك هذه الحقيقة كثير من الهيئات الثقافية، فجعلوا للتاريخ حقه من الاهتمام والرعاية، وحرصوا على رعاية جمعه وحصاده وأحلوه فى مكانه اللائق.

وتأتى مؤسسة **دار الفكر العربى** التى أسسها الأستاذ/ **محمد محمود الخضرى**، التى تنهض بدور ملموس فى مجال خدمة الثقافة العربية. والتى وضعت مشروعا للثقافة التاريخية، واستعانت فى التخطيط لهذا المشروع بعدد من صفوة أساتذة التاريخ المتخصصين داخل الجامعات العربية وخارجها. كما وفرت الدار لهذه السلسلة الإخراج الفنى والتصميمات، وكذلك المراجعة اللغوية لخروج هذه السلسلة بالصورة التى تجدونها أمامكم.

وإن أسرة الدراسات التاريخية ليسعدها أن تقدم هذا الكتاب الذى يصدر عن **دار الفكر العربى** ضمن هذه السلسلة، سائلين لها دوام التوفيق فى خدمة الرسالة والنهوض بالأمانة.

أ.د. سعيد عبد الفتاح عاشور



مقدمة

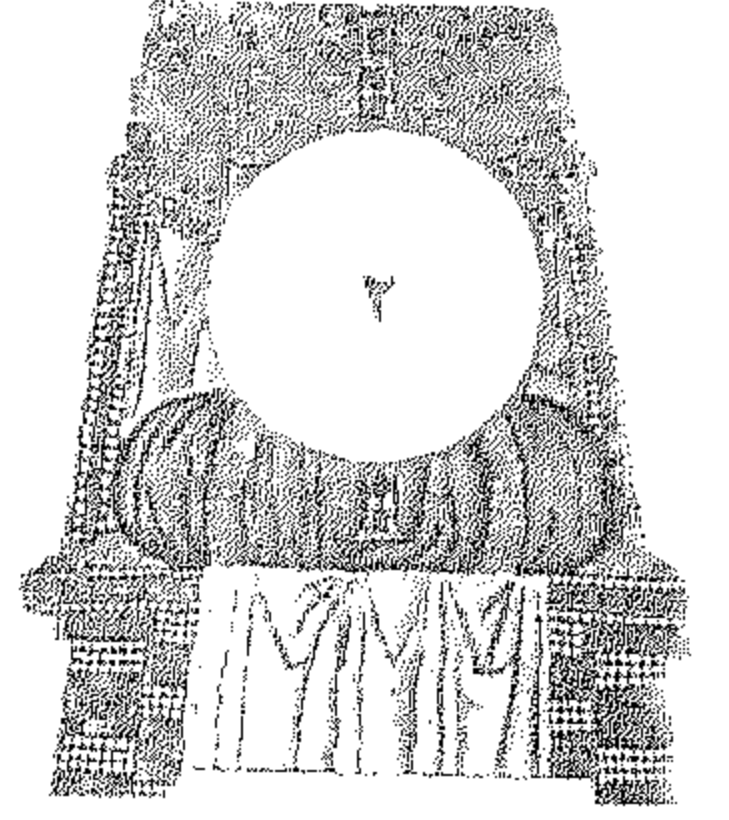
تردد في الآونة الأخيرة على الصعيد الدولي مصطلح "الحروب الصليبية"، خاصة عندما قدم بابا الفاتيكان اعتذارا إلى مسلمي ومسيحي الشرق الأوسط عن ذلك المشروع الاستعماري الذي تبناه بعض باباوات القرنين الحادي عشر والثاني عشر الميلاديين، ثم عاد واستخدمه الرئيس الأمريكي جورج دبليو بوش في أعقاب أحداث الحادي عشر من سبتمبر عام ٢٠٠١م، مطلقا صفة "الصليبية" على تلك الحرب الشعواء التي انتوى وقتها شنها على ما أسماه "محور الشر" أو "الدول المارقة"، وذلك في محاولة منه لإضفاء صفة القداسة على هذه الحرب، خاصة بعد أن وضح حديثا أن محور الشر أو الدول المارقة التي استهدفتها هذه الحرب منذ بدايتها هي دول عربية وإسلامية، الأمر الذي أثار وقتها جدلا واسع النطاق على الصعيد الدولي، سياسيا ودينيا.

ولا شك في أن مفهوم "الحرب المقدسة" لا زال مثار جدل وتساؤلات كثيرة بين باحثي الشرق والغرب، وهذا الجدل ينبع من دلالة وأهمية هذه الحروب، وأثارها على مسرح الأحداث



رحلة الحج لكنايس الشرق - عائلة آل ماريتشي - إيطاليا للرسام جيوتو

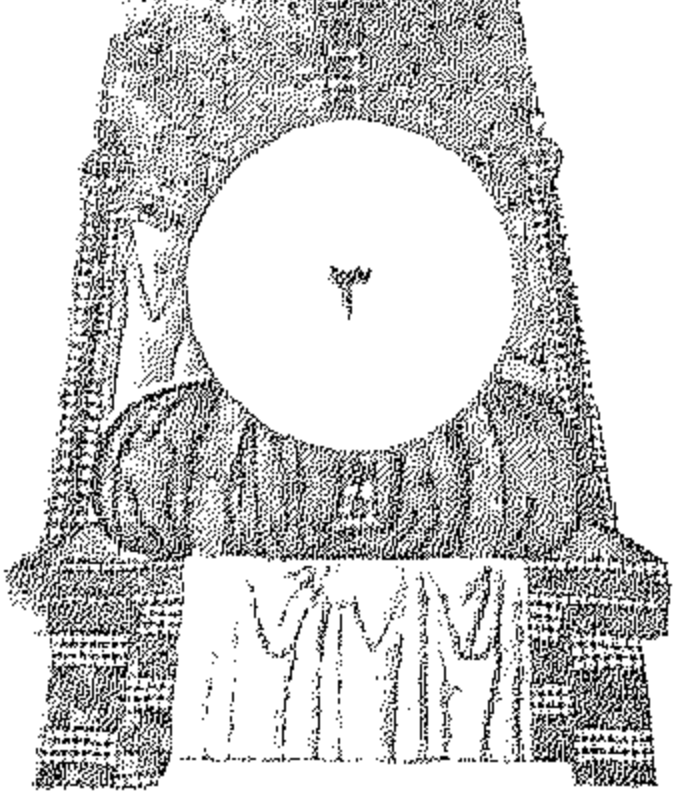
وإعادة تشكيل الخريطة السياسية خلال الفترة الوسيطة من العصور الوسطى،
فتاريخ البشرية لم يشهد حربا خرجت تحت ستار الدين مثلما شهد فى هذه
الحروب التى دعى إليها منذ بدايتها أكبر رأس دينية فى الغرب الأوروبى
الكاثوليكى، البابا أوروبان الثانى، وكان شعارها هو الصليب، وجنودها
هم "جنود الرب"، وهدفها هو تخليص قبر المسيح ومقدساته فى فلسطين
من سيطرة المسلمين، والزعم بحماية مسيحي الشرق وحجاج الغرب
الكاثوليك من اضطهاد الإسلام والمسلمين، وحماية أكبر إمبراطورية مسيحية شرقية، الإمبراطورية
البيزنطية، من خطر وتهديد القوة الإسلامية الفتية الصاعدة، الأتراك السلاجقة.



وهذا الكتاب أقدمه اليوم لمثقفى مصر والعالم العربى، واضعاً نصب عينى المرحلة الحرجة
التى يمر بها عالمنا من استمرار لهذا النوع من الحروب حتى يومنا هذا، كى نعى جميعاً الصورة
الحقيقية لهذه الحروب، وأنها لم تكن بأى حال مقدسة، ولم يكن جنودها يوماً جندا للرب، بل
حاولت من خلال موضوع هذا الكتاب إزاحة النقاب عن الوجه الحقيقى لهذه الحرب، وإسقاط
قناع القداسة المزيف، ليستطيع القارئ عبر تصفحه له وحتى صفحته الأخيرة أن يتبين الأهداف
الحقيقية لهذه الحروب، وأن يقيم طبيعة العلاقة المتناقضة بين الأهداف المعلنة عند بداية انطلاقها،
والأهداف المستترة التى لا تمت لها بصلة، والتى أكدتها مجريات الأحداث، وطبيعة تطور العلاقة
بين الصليبيين والإمبراطورية البيزنطية.

ولا يسع المؤلف إلا أن يتقدم بشكره للأستاذ الدكتور عادل غنيم، أستاذ التاريخ الحديث
والمعاصر بآداب عين شمس، والقائمين على مؤسسة دار الفكر العربى، على دعوة سيادتهم
الكريمة له للمشاركة بهذا الكتاب فى سلسلتهم التاريخية الهامة، والتى تأتى فى وقت بات شباب
ومثقفى العالم العربى بحاجة ماسة إلى قراءة التاريخ والتعلم من دروسه.

المؤلف



الفصل الأول بيزنطة والغرب الأوروبي الخاضعات التاريخية والأيدولوجية

"إن الشهوة إلى تملك الأراضي البيزنطية، والرغبة في الاستيلاء عليها قد استولت على نفوسهم-أى الفرنجة-منذ زمن بعيد".

بهذه العبارة البالغة الدلالة عبرت أميرة البلاط البيزنطى أنا كومينا عن هدف حقيقى وأصيل ضمن برنامج أشمل وضعه قادة الحركة الصليبية نصب أعينهم وقتما حملوا شارة الصليب، أو خطوها بلون أحمر دام على عباةتهم وألويتهم، بدعوى قيادة حملة مقدسة، يباركها الرب، ويظللها تأييد السماء لحماية مسيحى الشرق، والدفاع عن الأراضي المقدسة ضد بربرية وهمجية العرب المسلمين، أصحاب السيادة الفعلية عليها، والذين-وفقا لذرائع الصليبيين-يضطهدون حجاج الغرب وهم فى طريقهم إلى كنيسة المسيح، ويريقون دماء مسيحى الشرق ويذيقونهم من صنوف العذاب والإذلال ألوانا.

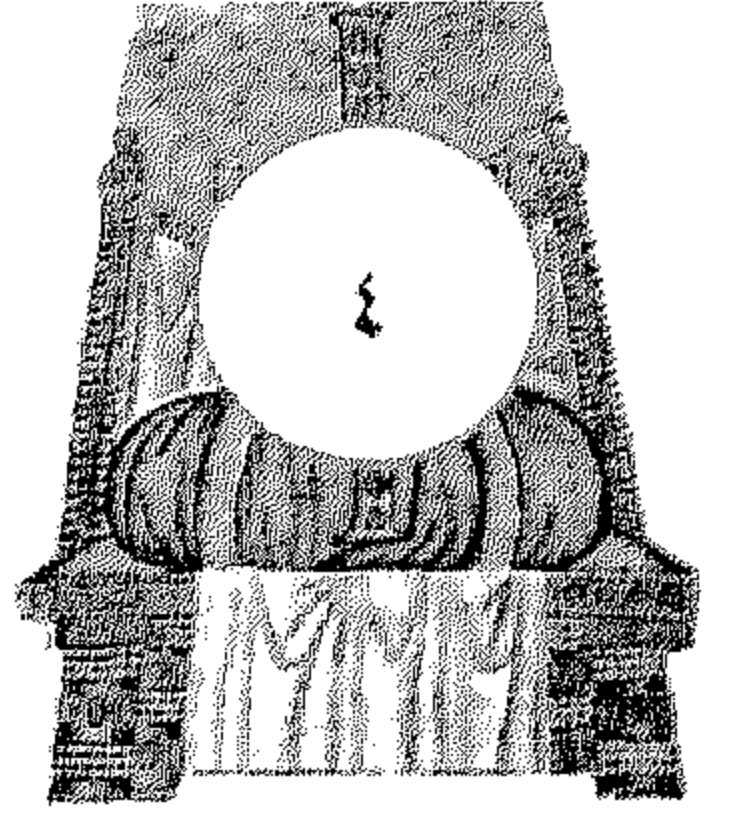


الإمبراطور قسطنطين والإمبراطور جستنيان الكبير - فسيفساء - آيا صوفيا

تلك دعاوى باطلة أثبت التاريخ وكتابه بطلانها، بل إن أقل باحثى الغرب الأوروبى موضوعية ونزاهة اعترف بأن هذه الحروب لم تكن مقدسة فى شىء، ولم تكن تمت للصليب بصلة، بل هى حروب خرجت لأهداف توسعية استعمارية وأغراض دنيوية بعيدة

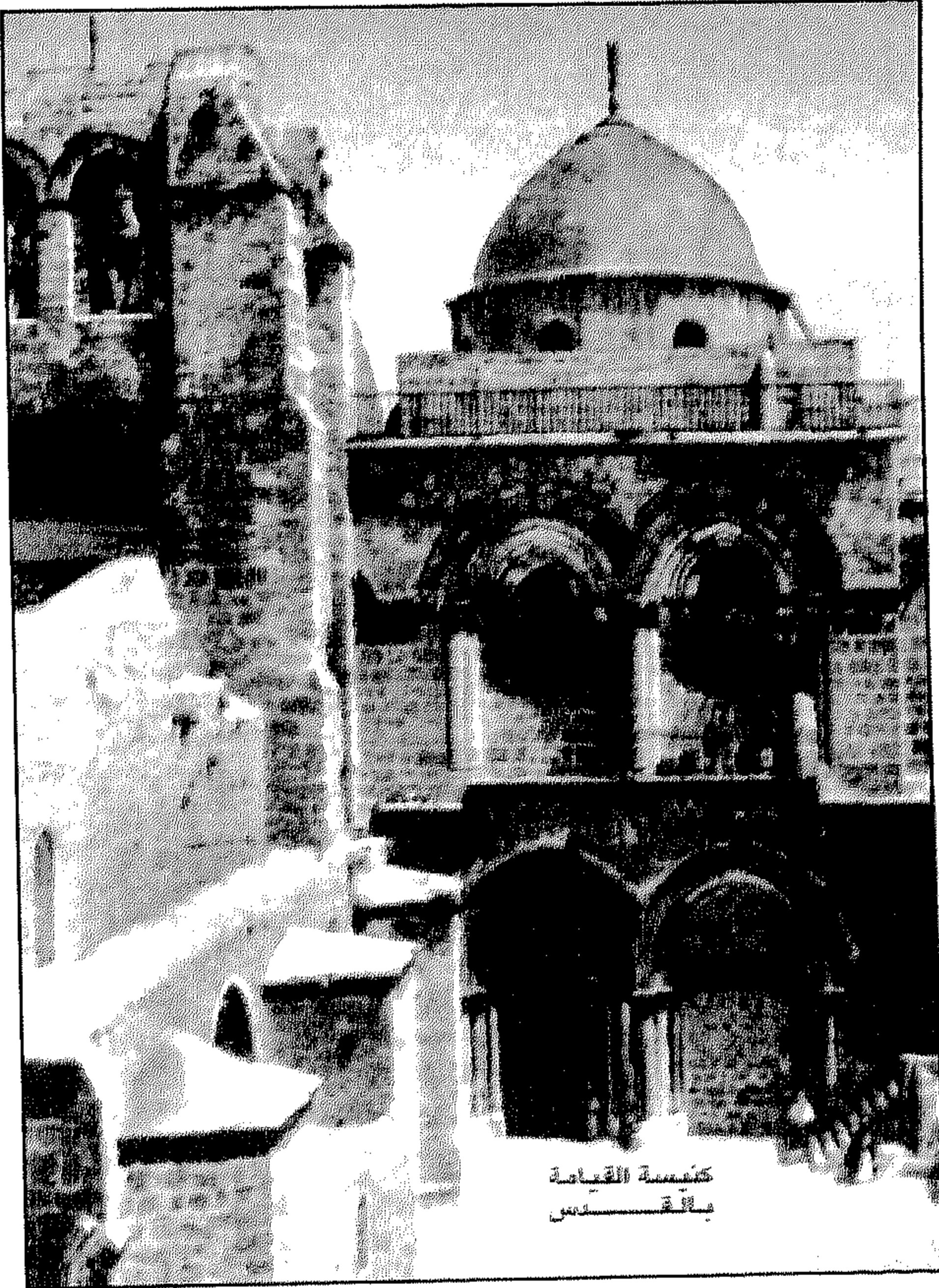
تمام البعد عن المسيح وصلبيه، وأن مسيحية الشرق ومقدساتها لم تكن سالمة أو آمنة على نفسها إلا في ظل الحكم الإسلامى، وأنها لم تعرف الاضطهاد والإذلال إلا عندما دنست أقدام صليبي الغرب تلك الأرض المقدسة.

إن الحقيقة التاريخية ومجريات الأحداث لتثبت بما لا يدع مجالا لأدنى شك فى أن البشرية لم تشهد حروبا استعمارية خرجت زيفا وبهتاناً بدعاوى الدين والقداسة والصليب، مثلما شهدت خلال الفترة الممتدة منذ أواخر القرن الحادى عشر وطوال قرنين تالين، إنها حرب عنصرية خرجت ضد الإسلام والمسلمين، بل وضد المسيحية الشرقية ومعتنقيها، فنتيجتها ومحصلتها الأليمة لم تشمل فقط المسلمين وأراضيتهم المقدسة، بل راح ضحيتها أيضا إخوة لهم شاركوهم الدين، ذلك عندما عبر الصليبيون عن دمويتهم وعنصريتهم فى أجل صورها وقتما وجهوا حربهم الصليبية إلى الإمبراطورية الشرقية المسيحية، بيزنطة، تلك الإمبراطورية التى أبت-عبر تاريخها الطويل الممتد لأكثر من أحد عشر قرنا من الزمان إلا الصمود فى وجه أعدائها الكثيرين الذين أحاطوا بها من

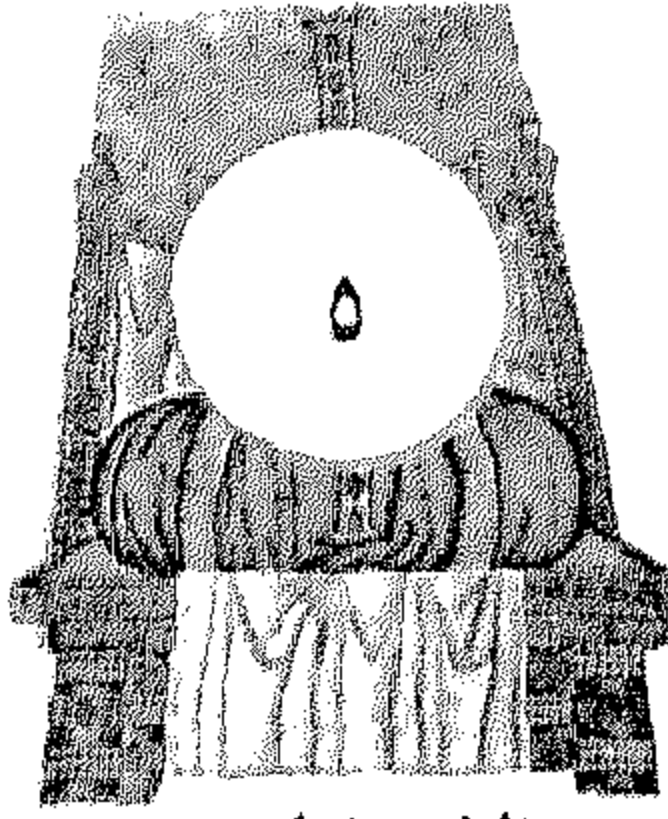


كل جانب، وكان من بينهم المسلمين أنفسهم، حصدت عنصرية الغرب الأوروبى فى أواخر القرن الثانى عشر، وتحديدًا عام ١٢٠٤م، فيما عرف اصطلاحًا بالحملة الصليبية الرابعة، لتسقط سقطتها الأولى، وربما الأخيرة، بيد مسيحية وسهام صليبية.

والآن، علينا أن نبدأ قصتنا منذ بدايتها لتتعرف على الأسباب الحقيقية التى وجهت مسار الأحداث هذه الوجهة المثيرة للدهشة، ولنرجع بالزمن إلى الوراء كثيرا، وتحديدًا عند أواخر القرن الرابع الميلادى، عندما قدرت مجريات الأحداث إلى انفصال



كنيسة القيامة فى بيت المقدس



الإمبراطور

جستنيان الثاني

الذي أعاد لبيزنطة

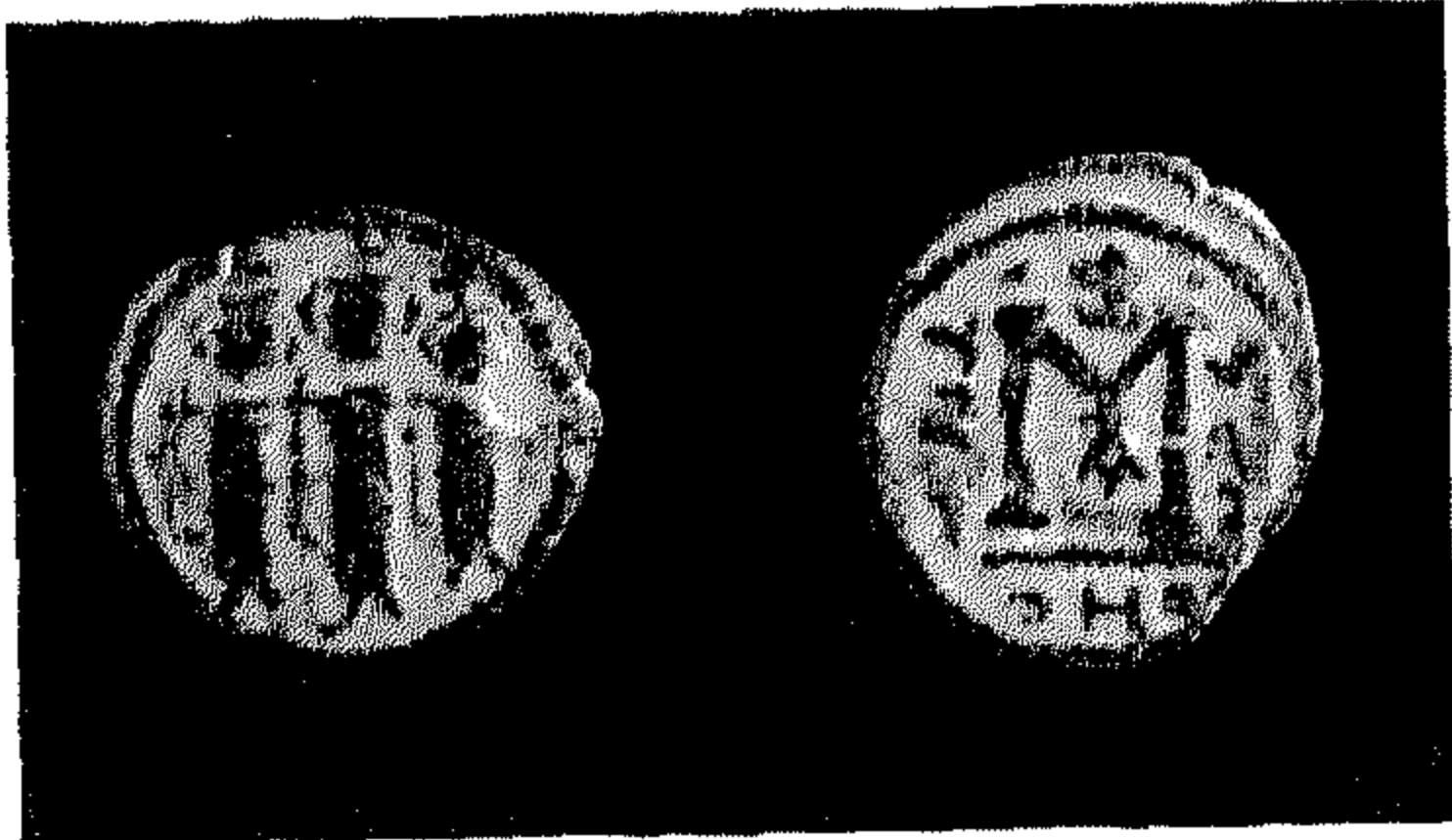
هيبتها - كنيسة

سان فيتال - رافينا



شطرى الإمبراطورية الرومانية القديمة، الشرقى والغربى، وضياح الغرب الأوروبى تحت أقدام جحافل القبائل الجرمانية المتبربرة، أسلاف شعوب

أوروبا الحالية، وانتقال مركز الثقل الإمبراطورى بعاصمتها ومجلس شيوخها وجيوشها من على ضفاف نهر التير حيث مدينة روما عاصمة الإمبراطورية فى عصور مجدها الغابرة، إلى شواطئ مضيق البسفور حيثما توجد القسطنطينية-



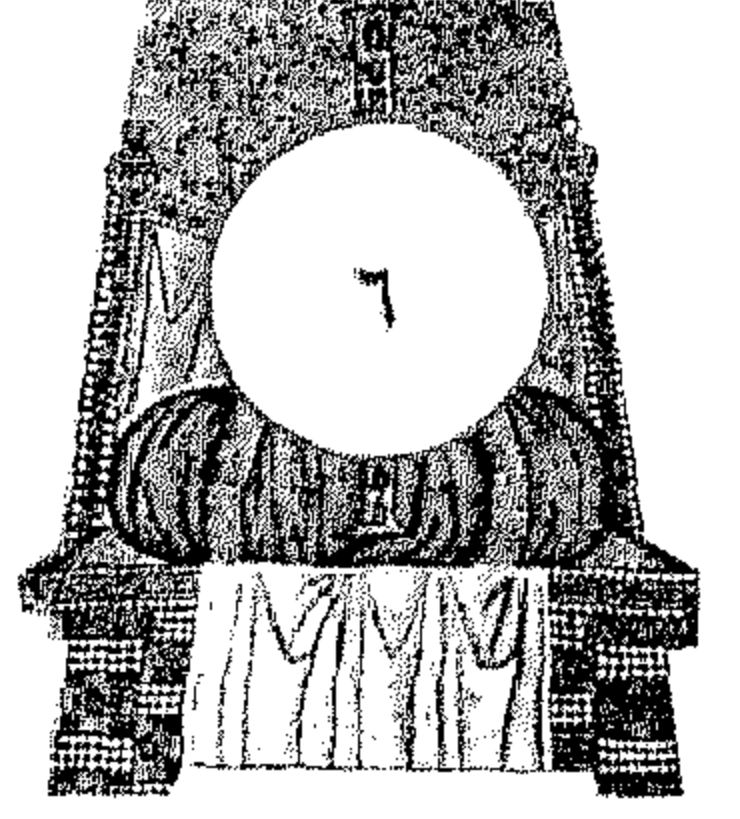
عُملة هرقل الذى صور بين ولديه - وقد

استخدم هذا الدينار الذهبى المسلمون الأوائل

استنبول حاليا- تلك المدينة التى شيدها الإمبراطور البيزنطى قسطنطين لتكون مقرا جديدا لإمبراطورية الرومان الأقدمين، وراح يطلق عليها "روما الجديدة

Nova Roma" وليس "روما الثانية"، فروما القديمة قد ولت وسارت فى غياهب النسيان بعد أن قطنتها عناصر لا تمت للرومانية بصلة، أما الجديدة فقد جاءت لتتبعها مكانتها، ولتغدو حاضرة "الإمبراطورية الرومانية الشرقية" أو "الإمبراطورية الرومانية المتأخرة"، وليصبح مواطنوها هم "الرومان الجدد" وورثة أمجاد إمبراطورية "الرومان الأقدمين".

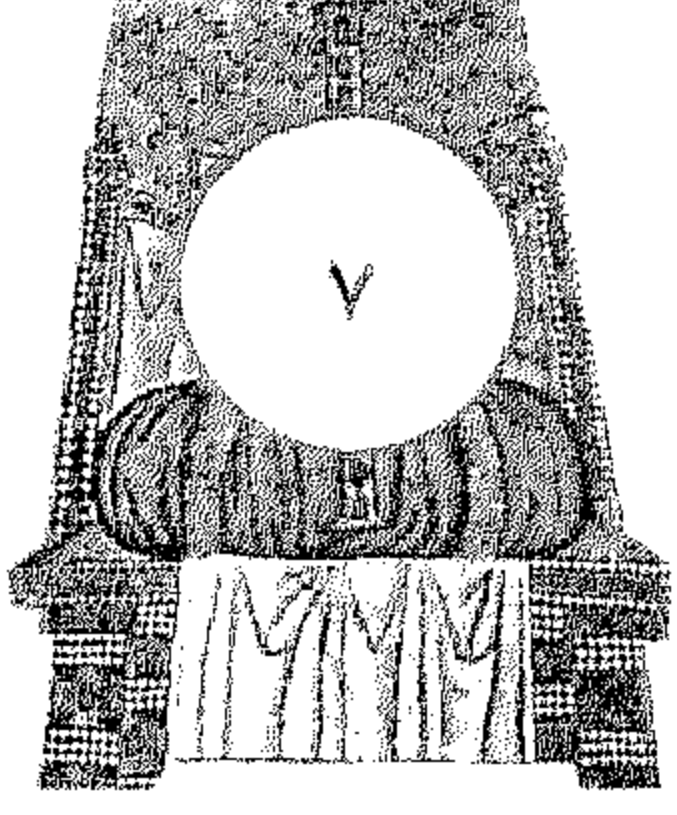
وإذا كان الشرق البيزنطى "الرومانى" قد تباعد سياسيا عن الغرب الأوروبى "الجرمانى"، فإن اعتناق الجرمان الديانة المسيحية على المذهب الأريوسى "الكاثوليكي"، قاد بيزنطة "الأرثوذكسية" إلى طريق مختلف تماما عن ذلك الذى سلكه الغرب، أضيف التباعد الدينى إلى السياسى ليسهم فى تعميق الاختلاف الأيديولوجى بين شطرى الإمبراطورية الرومانية القديمة.



وعلى المستوى الحضارى، نجد أن الإمبراطورية البيزنطية ككيان حضارى نشأت على أرض يونانية ذات حضارة هللينية لها سمات وخصائص خاصة تختلف عن نظيرتها الرومانية، وفى هذا النصف الشرقى الواسع من الإمبراطورية كانت اليونانية هى لغة الحديث والثقافة، ومع انتقال مركز الإمبراطورية الرومانية من الغرب إلى الشرق، انتقلت معها اللغة اللاتينية كلغة رسمية للإدارة المركزية والجيش والقانون، وكان الشرقى الذى يريد المشاركة فى هذه المجالات مضطرا إلى تعلم اللاتينية، وربما أضطر فى الغالب إلى تبنى الثقافة اللاتينية، وعلى الجانب الآخر ظلت اليونانية لغة الحياة اليومية والتعليم والثقافة.

ومع تأسيس الممالك الجرمانية فى الغرب الإمبراطورى، فى فرنسا وأسبانيا وإيطاليا ذاتها، فقدت الإمبراطورية فى القرن الخامس معظم العالم المتحدث اللغة اللاتينية، ومنذ ذلك الحين ظهر فى القسطنطينية خطان سياسيان، أحدهما "رومانى" هدفه استرداد الغرب وإحياء الإمبراطورية العالمية بتقاليدها الرومانية القوية، وتجسد هذا الاتجاه بوضوح فى سياسة الإمبراطور جستنيان الاستردادية، والآخر "بيزنطى" انصرف عن استرداد الغرب الإمبراطورى كأمر غير قابل التطبيق عمليا، وركز على ترسيخ أقدام الإمبراطورية فى الشرق اليونانى، وتأسيس قاعدة قوية قادرة على مواجهة المؤثرة أمام الخطر الفارسى، وفيما بعد أمام الخطر العربى الإسلامى، وخير مجسد لهذا الاتجاه الإمبراطور هرقل فى القرن السابع.

وبعد فشل الإمبراطور جستنيان فى محاولته الاستردادية للغرب الإمبراطورى، والغزو اللومباردى لإيطاليا لم يعد إعادة تأسيس القوة الرومانية فى الغرب هدفا أوليا لأية حكومة بيزنطية، بل يمكن القول بأنه مع وفاة جستنيان بدأت العناصر الرومانية فى المجتمع البيزنطى تفقد ما كان لها من أهمية بصورة سريعة، وما إن جاء هرقل حتى أجهز على ما تبقى منها، خاصة عندما تخلى عن اللقب الإمبراطورى الرومانى التقليدى، وبدأ يلقب نفسه فى الوثائق الرسمية باللقب المجرد "إمبراطور" Βασιλεὺς، وأعاد الهيكلة الإدارية للإمبراطورية بما يتناسب مع الأوضاع السياسية والاقتصادية والإدارية الجديدة، فأخرج نظاما بيزنطيا خلا أو كاد من أى أثر للنظام التقليدى القديم، وكما يقول الباحث روبرت برونينج Robert Browning "لم يتبق فى القرن السابع من الميراث الرومانى سوى القانون الرومانى، الذى أصبح يدرس فى ترجمات وتنقيحات يونانية، والتصور المبهم لأصل السلطة الإمبراطورية فى السناتو والشعب والجيش، والتى لم يكن أحد يتذكره إلا عندما يكون اعتلاء العرش غير مرتب قبلا، والشعور بالتفوق الموروث على المجتمعات والجماعات السياسية الأخرى، وأخيرا اسم "رومانى" Ρωμαίος".

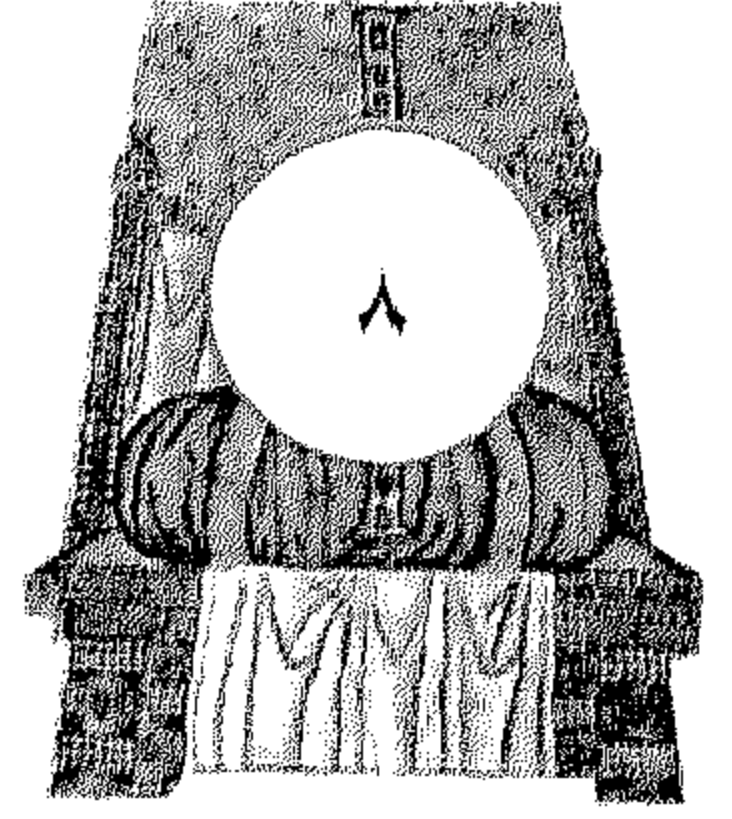


ورغم أن كثيرا من العناصر الرومانية بدأت تفقد أهميتها في بيزنطة منذ القرن السابع، إلا أن نظرية العالمية الرومانية ظلت تمثل أساس الهوية السياسية للإمبراطورية البيزنطية ومواطنيها، وظل اسم "الرومان" مستخدما على مدار تاريخ الإمبراطورية من البيزنطيين أنفسهم كمصطلح يدل على هويتهم، والمتصفح للنصوص والمصادر يلاحظ من الوهلة الأولى أنه لا تكاد توجد صفحة واحدة تخلو من هذا الاسم إشارة للبيزنطيين، ومن الملاحظ أن استخدام هذا الاسم اقترن دائما بأيديولوجية البيزنطيين السياسية في مواجهة الغرب الأوروبي، أو بعبارة أخرى كمحاولة لمواجهة ادعاءات حكام الغرب في كونهم ورثة الإمبراطورية الرومانية، وبأنهم الوحيدون أصحاب الحق في العرش والتاج وبالتالي في السلطة الرومانية العالمية.

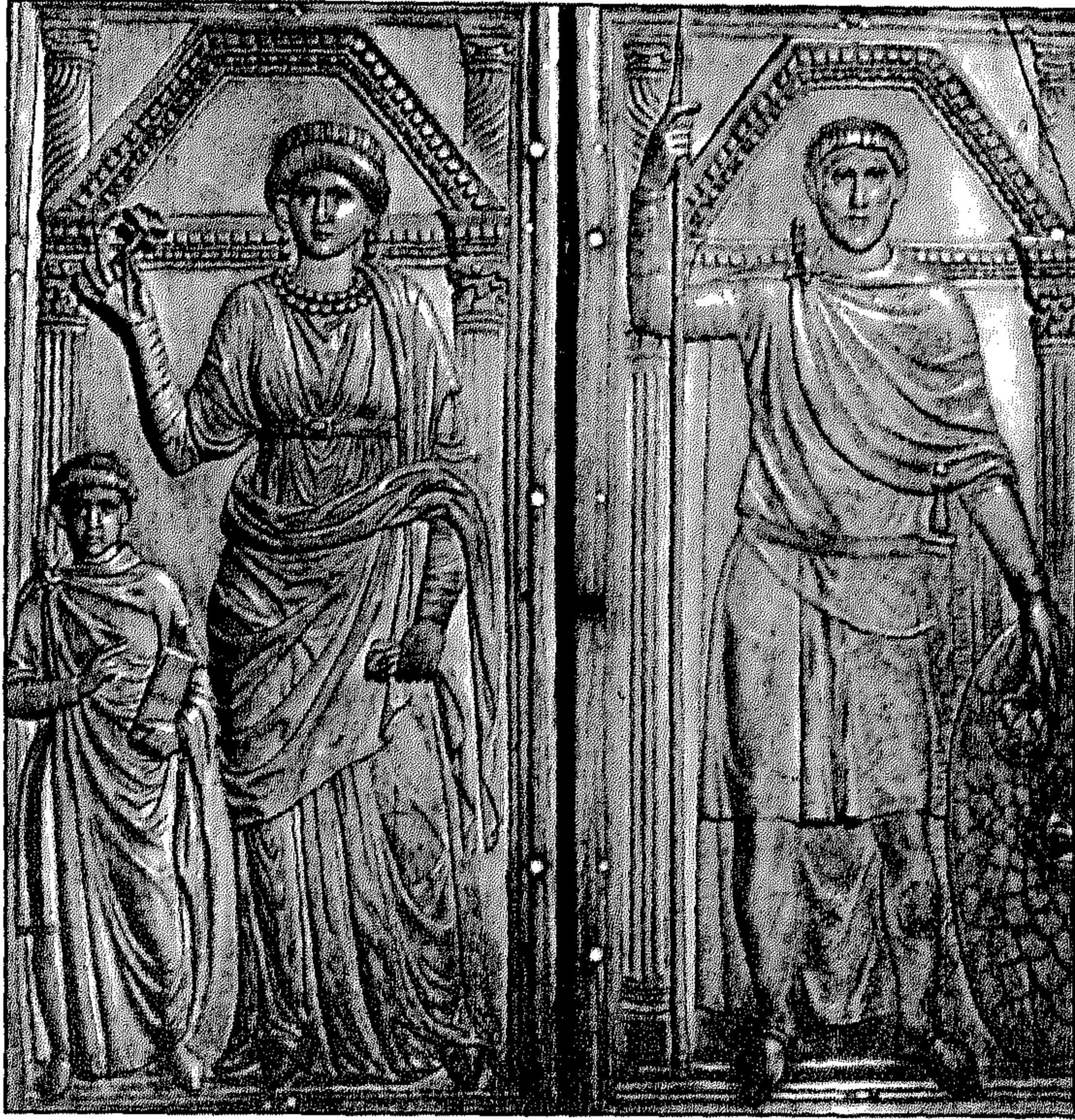


الإمبراطور شارلمان على جواده أثناء فتوحاته في أوروبا

وقد تلقت النظرية السياسية البيزنطية أول ضربة خطيرة في عام ٨٠٠م، عندما توج الملك الفرنجي شارلمان إمبراطورا على يد البابا ليو الثالث، وإذا كان هذا الحدث يحمل مغزى خاصا للغرب يكمن في تدشين تولى أوروبا للسلطة كمفهوم سياسى، إلا أنه شكل للبيزنطيين تهديدا مباشرا لهويتهم السياسية، وتحديا سافرا لمفهوم الإمبراطور الواحد الذى يحكم إمبراطورية عالمية، ورغم أن المشكلة تمت تسويتها بصورة جزئية، إلا أن الأباطرة البيزنطيين الذين ظلوا حتى ذلك الحين يصفون أنفسهم باللقب المجرد "إمبراطور Βασιλεὺς"، نادرا ما فوتوا فرصة بعد عام ٨١٢م إلا واستخدموا لقبهم الكامل "إمبراطور الرومان".



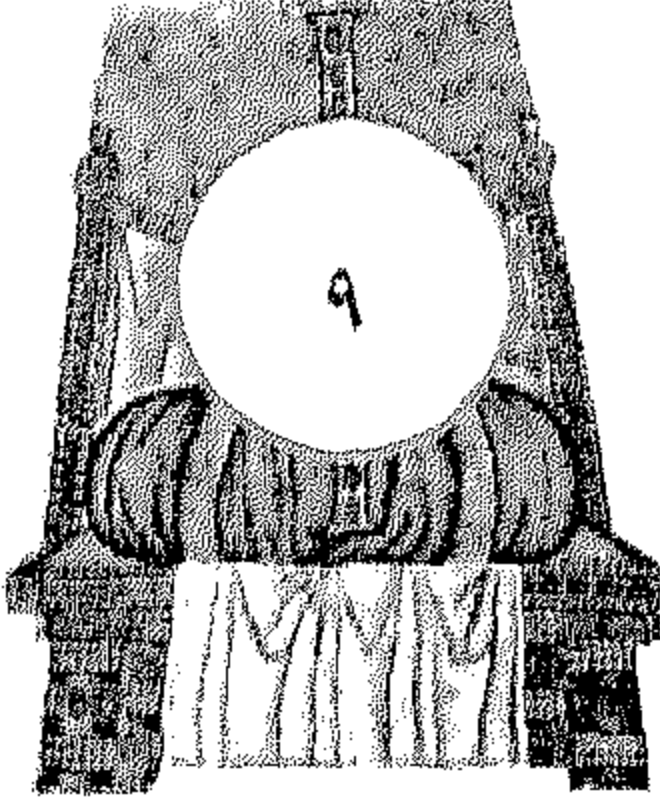
وتوالى الضربات للنظرية السياسية البيزنطية من حكام الغرب الأوروبى، بداية بتتويج أوتو الكبير Otto the Great على يد البابوية، وإحيائه الإمبراطورية الرومانية فى الغرب، انتهاء بإضفاء الملك الألمانى فردريك بربروسا صفة القداسة على هذه الإمبراطورية، بحيث أصبحت منذ منتصف القرن الثانى عشر تحمل اسم "الإمبراطورية الرومانية المقدسة"، وقد استفزت هذه الأحداث مشاعر البيزنطيين، خاصة حكامهم والمؤرخين



القصر الإمبراطورى فى البلاط البيزنطى

المعبرين عنهم، فكان لزاما عليهم الدفاع عن رومانيتهم فى مواجهة الغرب الأوروبى، الذى لم يترك هو الآخر أية فرصة إلا ولقب الإمبراطور الجالس على عرش القسطنطينية بلقب "ملك أو إمبراطور اليونانيين"، ومن ثم شهدت المصادر البيزنطية خلال الفترة الواقعة ما بين القرن العاشر والثانى عشر الميلاديين ظهور قصة "الإمبراطورية المنقولة Trans-latio Imperii" على صفحاتها كأساس وبرهان لإثبات حق بيزنطة التاريخى فى وراثة الإمبراطورية

الرومانية، وفى القرن العاشر انفجر الإمبراطور البيزنطى نقفور فوقاس غضباً فى وجه الوفد الذى حمل إليه رسالة البابا يوحنا الثالث عشر، والذى خاطبه فيها بوصفه إمبراطور اليونان، قائلاً: "أو لم يدرك ذلك الأب الأحمق أن القديس قسطنطين قد نقل إلى مدينتنا-يقصد القسطنطينية- مقاليد السلطة الإمبراطورية ومعها السناتو والجيش الرومانى ولم يترك فى روما غير العبيد وأبناء الزنا؟!"، وفى أوائل القرن الثانى عشر، راحت الأميرة آنا كومنينيا تعبر عن نفس المفهوم فى ذهن أبيها الإمبراطور البيزنطى الكسيوس كومنينوس، معلنة أن السلطة الإمبراطورية مع السناتو والإدارة



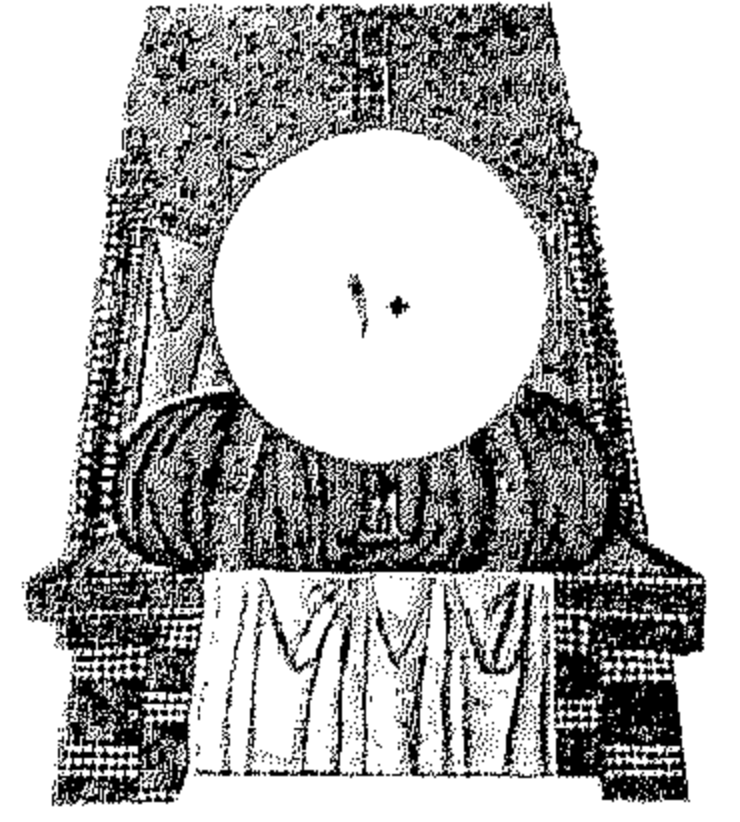
الرومانية بأكملها قد انتقلوا منذ وقت بعيد من روما القديمة، إلى روما الجديدة.

وقد بلغ الصراع البيزنطي-الغربي على وراثة الإمبراطورية الرومانية سياسياً ذروته في عصر الإمبراطور البيزنطي مانويل الأول كومنينوس، الذي لم يكن ليفرط في العقائد السياسية التي ورثها عن أسلافه، وخاصة وأنه كان يدرك تماماً أنه أمام خصم عنيد، غاية طموحه أن يصبح إمبراطوراً رومانياً، فعلاً وقولاً، بل كان عليه أن يدافع عن منصبه الإمبراطوري في مواجهة ادعاءات الإمبراطور الألماني فريدريك بربروسا التي باتت تهدد أمن وسلامة إمبراطوريته، ويبدو أن مؤرخه وسكرتيره الخاص كيناموس Kinna-mos كان بوقاً له في الإعلان عن حقه في كونه الإمبراطور الروماني الشرعي، ففي الكتاب الخامس راح كيناموس يناقش حملة بيزنطة ضد المجر في عام ١١٦٢م، وأشار إلى أن ملك المجر تلقى مساعدات من حاكم بوهيميا فلاديسلاف الثاني Vladislav II الذي تلقى منصبه الملكي من بربروسا، وعند هذه النقطة ينفجر كيناموس في ثورة غاضبة لمهاجمة ادعاءات بربروسا الزائفة في صورة عبر عنها الباحث ألكسندر بقوله: "غير معهودة في الكتابات التاريخية البيزنطية".

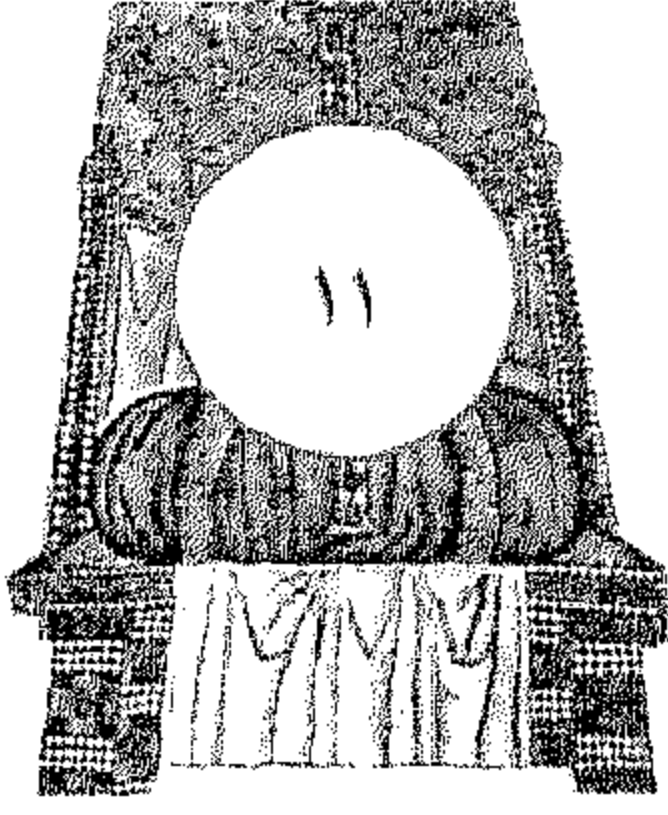
لقد راح كيناموس يعلن أن منح اللقب الملكي لدوق بوهيميا على يد حاكم الهوهنشتاوفن أمر لا أساس له من الشرعية، ومنذ السطر الأول للخطبة المسهبة التي خطها ليدحض مزاعم الإمبراطور الألماني، راح يؤكد على أنه بعد عام ٤٧٦م لم يعد هناك سوى إمبراطور شرعي واحد، عاصمته القسطنطينية وليست روما التي يحكمها-منذ وقت رومولوس أوغسطولوس آخر أباطرة الغرب الروماني وحتى زمنه-برابرة متمردون، ومن ثم فإن الشخص الوحيد القادر على منح مثل هذه الألقاب الملكية هو الإمبراطور الجالس على عرش القسطنطينية؛ لأن هذه الألقاب تستمد فاعليتها من سلطته الإمبراطورية.

وعلى هذا النحو، يقدم لنا كيناموس مقدمة أراد بها إثبات حق بيزنطة التاريخي في وراثة الإمبراطورية الرومانية، وكمدخل لهدفه الرئيسي وهو السخرية من مغتصبى اللقب الإمبراطوري في الغرب، وهو بذلك يعبر-دون شك-عن وجهة نظر سيده الإمبراطور التي ورثها عن أسلافه وتشربها بكل قوة، فيستطرد قائلاً: "ولم يكتف حكام الغرب بالاعتداء الوقح على هيبة المنصب الإمبراطوري عندما ادعوا لأنفسهم الحق في السلطة الإمبراطورية، بل كان لديهم من الوقاحة ما جعلهم يزعمون بأن الإمبراطورية في بيزنطة تختلف عن تلك التي مقرها روما، الأمر الذي

جعلنى مدفوعاً للغثيان عدة مرات " ، ولم يكتف كيناموس بذلك بل راح يواصل حديثه برثاء متشرب بروح السخرية والتهكم من تلك الأحداث المخزية التى تجرى فى روما ، متسائلاً : " أى رجل هذا الذى يدعى لنفسه الشرف الإمبراطورى ، ثم يحط من قدره بالعدو أمام أسقف يمتطى حصاناً ، ويعترف به سيداً له لقاء أن يمنحه هذا اللقب الإمبراطورى ، وكأنه بذلك يضعه على قدم وساق مع الإمبراطور الرومانى " .



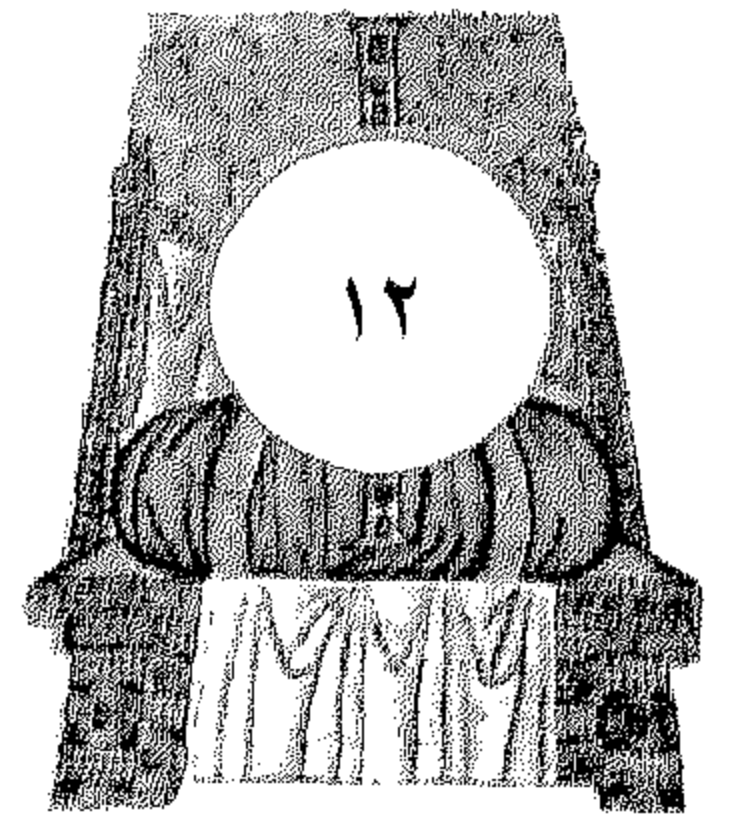
ونستشف من الحديث الذى جرى به قلم كيناموس بأنه كان هناك ثمة شعور قوى ساد الدوائر الحاكمة فى بيزنطة بأن ادعاءات الملك الألمانى فريدريك بربروسا باتت تشكل خطراً داهماً يهدد حق الإمبراطور البيزنطى فى السيادة العالمية ، ومن هنا نهض كيناموس للقيام بدور المتحدث الرسمى لتنفيذ هذه الادعاءات الزائفة ، وتحذير البابوية من العواقب الوخيمة التى يمكن أن تترتب على إقرارها بهذه الادعاءات ، وعند هذه النقطة كان كيناموس هو أول بيزنطى يستخدم "هبة قسطنطين" التى تدعيها البابوية لإثبات حقها فى السيادة والسمو على السلطة الزمنية ، غير أن استخدام كيناموس لها كان مختلفاً كل الاختلاف ، فمن وجهة نظره أن البابوية إن اعترفت بادعاءات إمبراطور الغرب فهى بذلك تتصل من هبة قسطنطين ، وبالتالي تفقد حقها فى خدمات التبعية من جانب الإمبراطور ، فنجدته يخاطب البابا قائلاً : " أيها البابا ، إذا لم تسلم بأن العرش الإمبراطورى فى بيزنطة هو ذاته عرش روما ، فعلى أى أساس حظيت بشرف منصبك؟! رجل واحد فقط هو الذى منحك هذا الشرف ، هو قسطنطين ، المسيحى الأول من بين جميع الأباطرة ، فكيف إذن تتلقى هبة الكرسي البابوى بسموه الفائق ، وفى الوقت نفسه تنكر أن إمبراطور بيزنطة هو الإمبراطور الرومانى الشرعى؟! لقد كان لزاماً عليك أن تقبل الأمرين أو ترفضهما معاً " ، وتزايد نبرة كيناموس حدة عندما راح يعلنها صراحة ، أنه إذا كان للبابا الحق فى أن يبارك الجالس على العرش الإمبراطورى ويضع يديه على رأسه ، فإن ذلك لا يعنى أن من حقه ، أو حتى فى نطاق سلطته أن يمنح المنصب الإمبراطورى لأن البابا سيلفستر Sylvester نفسه لم يستطع التفوه بحرف واحد عندما نقل قسطنطين العظيم المنصب الإمبراطورى من روما إلى القسطنطينية ، رغماً عنه ، وفى النهاية يختتم كيناموس حديثه إلى البابا قائلاً : " أيها البابا ، إذا زعمت بأنك واقع تحت ضغط أو إكراه من جانب أحد-يقصد الملك الألمانى-فتلك حجة واهية ، فلا تكن على شاكلة الانتهازيين الذين يتلونون مع تقلبات الأحوال " .



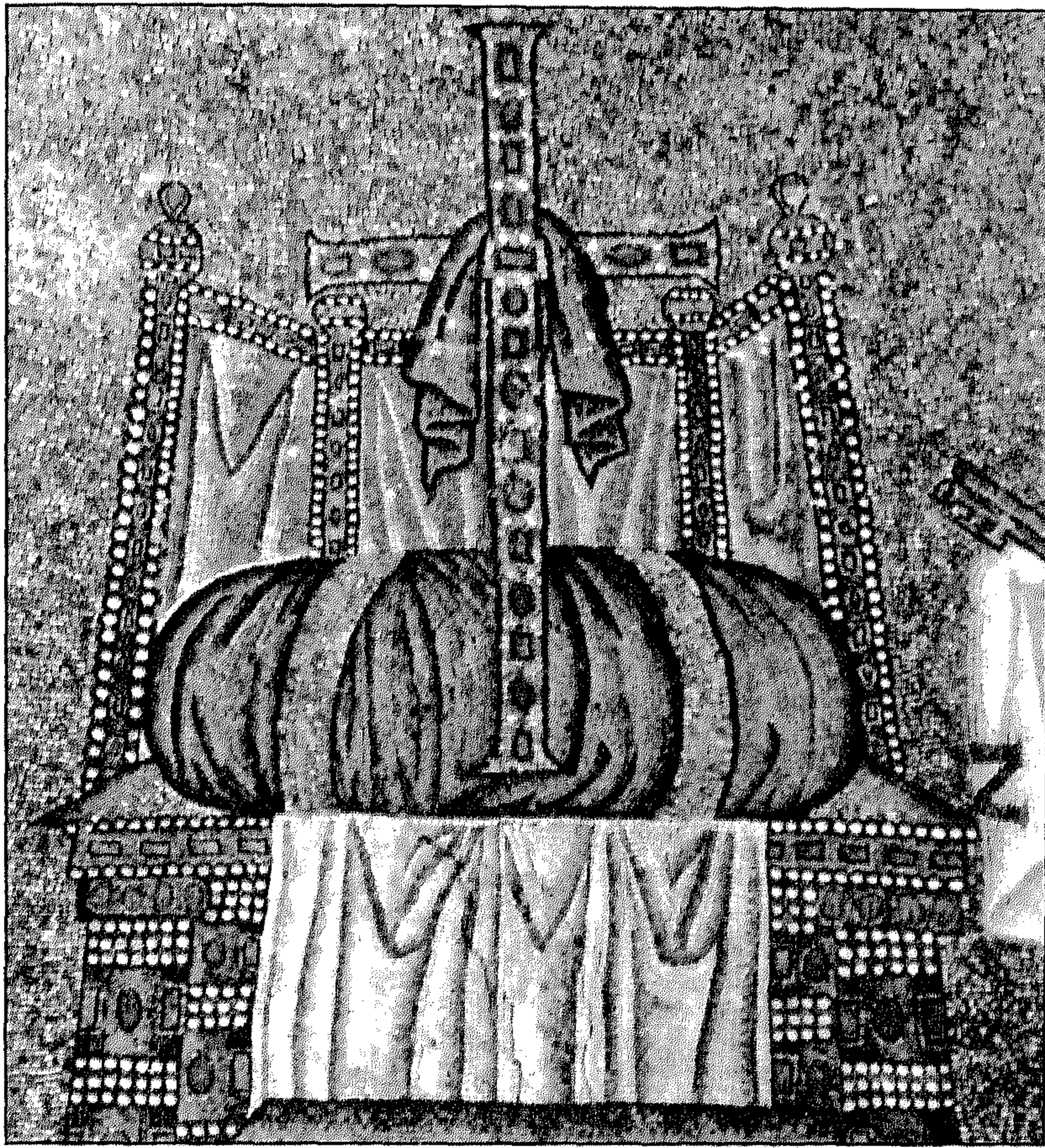
ولا شك في أن تصور مانويل للسلطة الإمبراطورية والسيادة العالمية مستمد من الفكر السياسى البيزنطى الذى اعتنقه وتشرب به كل من جلس على عرش القسطنطينية، حقيقة أن الإمبراطورية البيزنطية فى القرن الثانى عشر الميلادى لم تكن هى تلك التى كانت فى القرن الرابع الميلادى، ولكنها مع ذلك ظلت متمسكة، وعبر تاريخها الطويل، بحقها فى كونها الوريثة الشرعية للإمبراطورية الرومانية، وظلت فكرة أن إمبراطورها هو الإمبراطور الرومانى الشرعى هى القاعدة الأساسية، من الألف إلى الياء، فى جميع العقائد السياسية البيزنطية، وقد عبر أوستروجورسكى Ostrogorsky عن ذلك بعبارة بليغة جاء فيها: "لا يجروء أحد على ازدراء الحقائق عندما تتناقض مع العقائد كاليزنطيين، فحينما يتعارض الواقع مع عقائدهم، تنتصر العقائد".

وحتى فى أحلك فترات الإمبراطورية سواداً، وقتما كانت تلفظ أنفاسها الأخيرة، ظل البيزنطيون متمسكين بحقهم فى كونهم الرومان الحقيقيين، وما عداهم مجرد برابرة أجلاف، وظلت قصة الإمبراطورية المنقولة تشكل أساساً لإثبات حق بيزنطة التاريخى فى وراثة الإمبراطورية الرومانية فى مواجهة الغرب، فقد راح البطريك فيلوثيوس كاكينوس Philotheos Kakkinos، وقت استيلاء الجنوية على هيرقلية Herakleia عام ١٣٥٢م، يدافع عن هذا الحق بقوله: "لقد نقلت إمبراطورية الرومان العظيمة من إيطاليا إلى الشرق عندما اهتدى قسطنطين العظيم بإرادة الرب من الهلينية إلى الإيمان المسيحى، وشيد على أنقاض بيزنطة هذه المدينة العظيمة التى حملت اسمه، ونقل السناتو من روما القديمة ليُجعل من روما الجديدة صاحبة السيادة على كافة المدن الأخرى، وهكذا استقرت الأمور، حتى عصر ليو الأرمنى، الذى أدى بحربه المشؤومة والشريرة ضد الأيقونات المقدسة إلى انقسام الكنيسة، واختار أهل روما القديمة لأنفسهم ملكاً بربرياً من ألمانيا إمبراطوراً لهم، وادعوا أنهم الرومان، فليعلموا أننا الرومان الحقيقيون، وما يدفع الآخرين إلى الادعاء بكونهم روماناً إلا الحماسة وقصر النظر".

وبهذه الخلفية التاريخية والأيدولوجية، سياسياً ودينياً وحضارياً، فرضت مجريات الأحداث على البيزنطيين واللاتين منذ أمد بعيد أن يسيروا فى اتجاهين متباعدين، وكلما دفعهم أمر ما إلى الاتصال، تكون النتيجة الحتمية هى الصدام، ويؤكد ذلك سلسلة من الأحداث بدأت بالأزمة اللايقونية-حركة تحطيم الصور والتماثيل المقدسة فى بيزنطة-لتشعل نيران الصراع بين البابوية

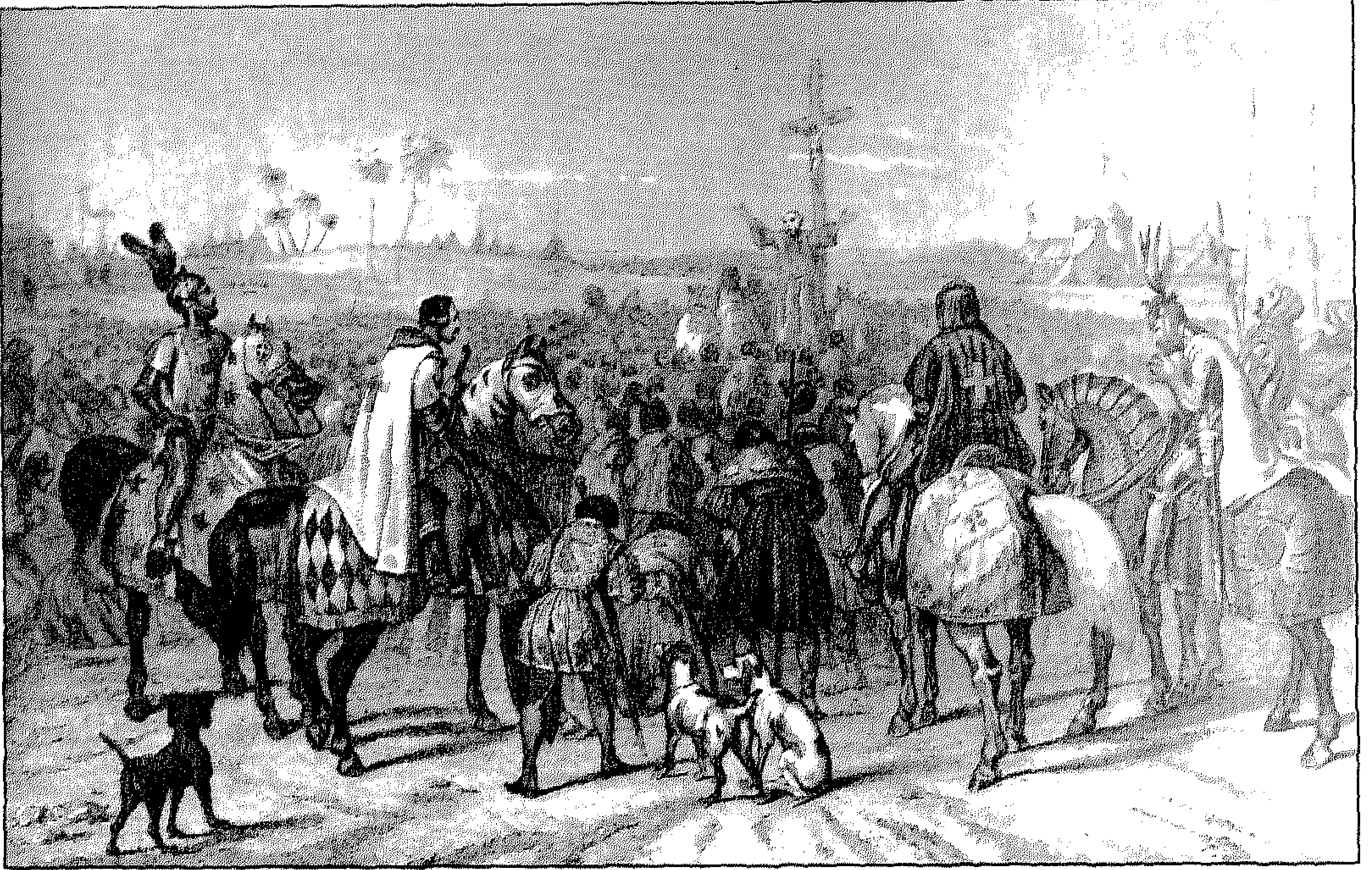


فسيفساء بيزنطية ترمز
لعرش العالم
المسيحي - رافينا القرن
السادس



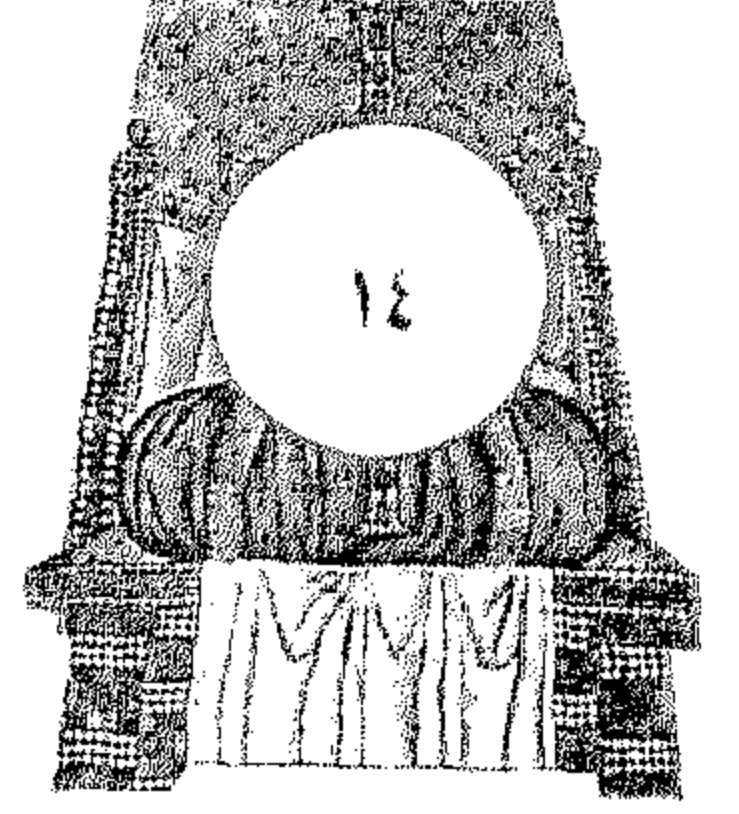
والشرق البيزنطى، ثم إحياء اللقب الإمبراطورى فى الغرب واندلاع الصراع السياسى بين حاكمى الشرق والغرب على وراثة اللقب الإمبراطورى الرومانى، فالانشقاق الدينى الذى باعد عقائديا ومذهبيا بين كنيسة القسطنطينية الأرثوذكسية والبابوية الكاثوليكية، مروراً بتعاظم الخطر النورمانى فى صقلية وجنوب إيطاليا على أراضى الإمبراطورية، والاستغلال التجارى لمدن إيطاليا التجارية، كل هذه التطورات أسهمت فى خلق كراهية لا قرار لها بين شطرى العالم المسيحى فى العصور الوسطى، أو بالأحرى بين شطرى الإمبراطورية الرومانية قديما، وتتجاوز هذه الكراهية حدود التباعد السياسى والدينى والحضارى، لتشمل أيضا المستوى الشعبى.

الفصل الثانى "الحرب المقدسة" بين بيزنطة والغرب الأوروبى النظرية والتطبيق



البابا أوربان الثانى يدعو للحرب الصليبية المقدسة

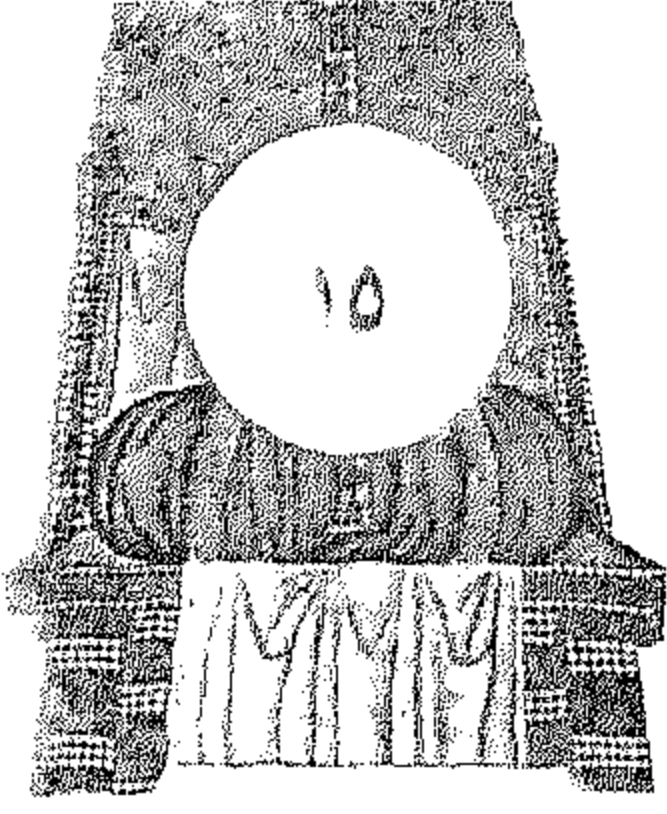
فى السابع والعشرين من نوفمبر عام ١٠٩٥م، وفى مدينة كليرمونت Clermont بجنوب فرنسا، وفى الجلسة الأخيرة من جلسات مجمع كنسى شهدته المدينة على امتداد تسعة أيام، راح حبر روما الأعظم، البابا أوربان الثانى Urban II، يوجه دعوة عامة لمسيحيى الغرب، حاضريهم وغائبهم، كى يحملوا الصليب ويولوا وجوههم شطر الشرق لإنقاذ إخوانهم المسيحيين هناك من ويلات العذاب التى يتعرضون لها، واستخلاص القبر المقدس من الانتهاكات التى تلحق به-فى صورته-على يد المسلمين، قال: ".... عليكم أن تسارعوا لمد يد العون لإخوانكم القاطنين فى المشرق الذين يحتاجون إلى مساعدتكم وطالما التمسوها، إن الأتراك قد هاجمواهم... وقتلوا وأسروا الكثيرين، وهدموا الكنائس ودمروا مملكة الله، وإن سمحتم لهم أن يتابعوا عدوانهم يصبح احتلالهم وقهرهم لشعب الله المؤمن أشمل وأعم؛ لذا، وبصلاة خاشعة، فإننى، لا بل الله وليس



أنا، يحثكم يا جنود المسيح أن تسرعوا لسحق هذا الجنس الخسيس من أراضينا، وتمدوا يد العون للسكان المسيحيين قبل فوات الأوان".

بهذه العبارات الحماسية، راح مفجر أكبر حرب عنصرية عبر التاريخ الإنسانى، ينسج خيوط فكرة "الحرب المقدسة" بذريعة إنقاذ مسيحي الشرق والأماكن المقدسة من يد المسلمين، واعداد "جنود المسيح" على حد تعبيره، بغفران خطاياهم إذا ما واجهوا الموت، ناسيا أو متناسيا أن مسيحي الشرق الأرثوذكسين لم يجمعهم بمسيحي الغرب الكاثوليكين مذهب أو عقيدة، أو حتى أى حياة أو فكر مشترك، فكلاهما يرى الآخر كافرا هرطيقا، وأنهم لم يروا حرية دينية أو أمنا على أنفسهم وذويهم مثلما رأوا فى ظل الحكام المسلمين، والأهم من هذا وذاك أن فكرة "الحرب المقدسة" لم تكن واردة على الإطلاق فى قاموس مسيحي الشرق الدينى، أو فى إنجيل المسيحية بعامة.

هكذا، أعلنت الصليبيات بواسطة أعلى سلطة دينية فى الغرب الأوروبى، ووجهت تجاه هدف دينى زائف، ووعد المشاركين فيها بأكبر جائزة دينية وهى التكفير عن الخطايا، وهذا الإطار الأيديولوجى لم يكن واردا فى ذهن البيزنطيين، بل على حد تعبير أحد الباحثين المحدثين وهو دينيس Dennis "أن هذا الشكل من الحروب المقدسة كان مقبولا بالنسبة للبيزنطيين"، ويكفى أن نطالع ما كتب عن هذه الحرب والمشاركين فيها بين صفحات الكتابات التاريخية البيزنطية المعاصرة لهذه الحركة، ككتابات الأميرة آنا كومنين، أو المؤرخين كيناموس ونيقتاس الخونياتى ويوستاثيوس السالونيكى وغيرهم، وهو ما سنفصل له لاحقا، لنذكر مدى المقت والكراهية التى اعتملت فى نفوس البيزنطيين تجاه الحركة برمتها، حقيقة أن بعض البيزنطيين رحبوا، أو اضطروا إلى الترحيب بالصليبيين، خاصة على المستوى الرسمى، باعتبارهم مسيحيين، حتى وأن اختلفوا عنهم فى المذهب والطقوس، كالإمبراطور ألكسيوس الأول كومنينوس، الذى عاصر الحملة الصليبية الأولى، والذى تعامل معهم بتحضر، وبصورة ودية تقريبا، رغم استيائه الدائم من سلوكهم وتصرفاتهم فى أراضيه، وزودهم بالمساعدة العسكرية والمؤن والأدلاء، وقام بنقلهم عبر مضيق البوسفور إلى منطقة آسيا الصغرى، لكن بصفة عامة بدا البيزنطيون غير مدركين على الإطلاق للدافع الذى جعل كل هذه الجيوش الجرارة وكل هؤلاء الفرسان اللاتين يزحفون فى اتجاه الشرق وعبر أراضيتهم، ربما رأى البيزنطيون أن استرداد بيت المقدس وإعادة بناء الهيكل المسيحى هدفا جديرا بالثناء، ولكنهم مع ذلك تساءلوا هل يستحق مثل هذا المجهود الضخم المحفوف بالمخاطر والنتائج غير المأمونة العواقب.



وبالإضافة إلى ذلك، كان البيزنطيون يرون في مدينتهم "أورشليم الجديدة"، المدينة المقدسة الحقيقية، وأنهم شعب الله المختار "الجديد"، فإذا كان اليهود يرون أنهم شعب الله المختار في العهد القديم، فالبيزنطيون هم أصحاب العهد الجديد وشعبه المختار الجديد، ومن ثم باتت مدينتهم من وجهة نظرهم لها من القداسة ما لا تقل به أبدا عن أورشليم القديمة، فعلى

سبيل المثال نجد كاتباً بيزنطياً في القرن الثالث عشر، هو نيقولاس ميزاريتس، يؤكد أنه برغم احتواء أورشليم على الضريح المقدس، إلا أن أهل العاصمة كانوا يشعرون أن المسيح نفسه في وسطهم وذلك بسبب احتفاظهم فيها بصليب الصلبوت والحربة المقدسة وإكليل الشوك وقطعة الإسفنج التي قدم اليهود فيها الخل إليه والمسامير التي سمّرت جسده إلى خشبة الصليب والأكفان التي لف بها الجسد بعد الصلب.

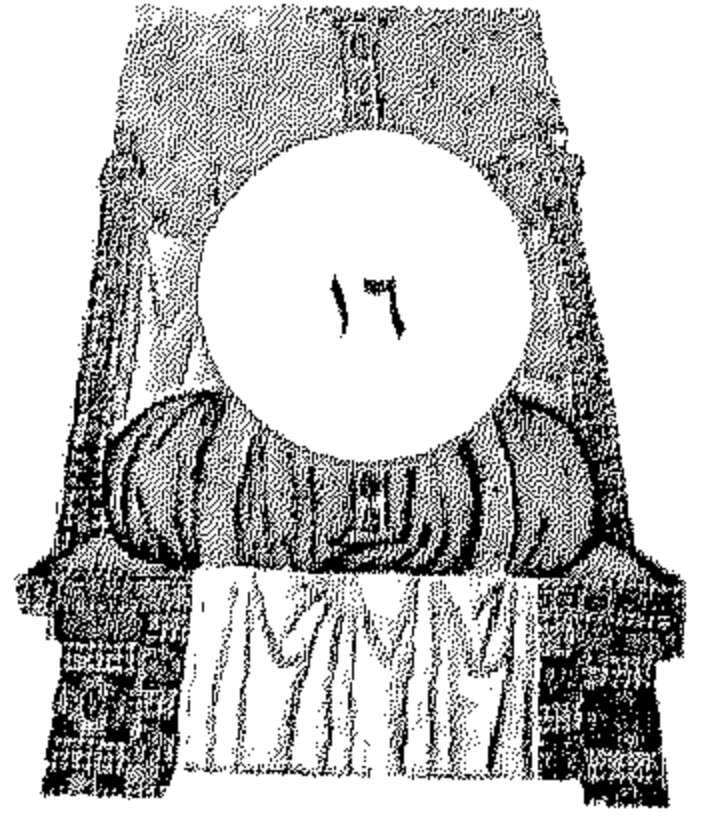
كذلك كان البيزنطيون واقعيين أكثر من الغرب الأوروبي، فسياستهم كانت أكثر اهتماماً بامتلاك إنطاكية ذات الموقع الإستراتيجي الهام، من امتلاك بيت المقدس بكل قيمته وأهميته الروحية، ولذلك فإن البيزنطيين إذا كانوا قد فهموا الحج المقدس وفهموا الحرب، إلا أنهم ظلوا غير متفهمين أو مدركين لمسألة الدمج بين الاثنين، لقد ارتاعوا بشدة عندما أعلن القديس برنارد St. Bernard دعوته لإبادة الكفار، وكذلك تأكيده بأن قتل أي عدو للمسيح ليس قتلاً وإنما خلاصاً للروح، وازدادوا ارتياحاً عندما رأوا رهبان الغرب يتخلون عن مهمتهم الروحية ويرتدون ثياب الفرسان حاملين اسم "فرسان المعبد" وشاهرين أسلحتهم المعدنية البيضاء، عندئذ بدأ البيزنطيون يقلبون ذكرياتهم المريرة مع الغرب الأوروبي، وكيف أن الأخير يعتبرهم خارجين عن دائرة الإيمان المسيحي، ويصنفهم ضمن الكفرة والهرطقة، عندئذ بدأ البيزنطيون يتجهون نحو الاعتقاد بأن محاربي الغرب لا يحملون شيئاً في عقولهم أكثر من غزو الإمبراطورية، وجاءت مجريات الأحداث عبر الحملتين الصليبيتين الأولى والثانية لترسخ هذا المفهوم في أذهان البيزنطيين، ثم سرعان ما تحول المفهوم والنظرية إلى تطبيق عملي في صورة الحملة الصليبية الرابعة، لتثبت أن البيزنطيين كانوا على حق في مخاوفهم وكرهيتهم للصليبيين.

وإذا كان البيزنطيون لم يقتنعوا بفكرة الحرب المقدسة التي رفع رايتها الغرب الأوروبي من حيث المبدأ، فأنهم اختلفوا معهم أيضاً في رؤية أهدافها، وقد ظهر ذلك واضحاً للغاية في الحملة الصليبية الثانية، والتي جاءت استجابة لدعوة البابوية لإنقاذ إحدى الإمارات الأربع التي نجح في تأسيسها صليبيو الحملة الأولى، أعني بها إمارة الرها الصليبية التي سقطت على يد القائد المسلم المجاهد عماد الدين زنكي أتابك الموصل ١١٤٤م، ولا ريب في أن صليبية على هذا النحو لم تكن



جندي نورمانى من
فرسان المعبد

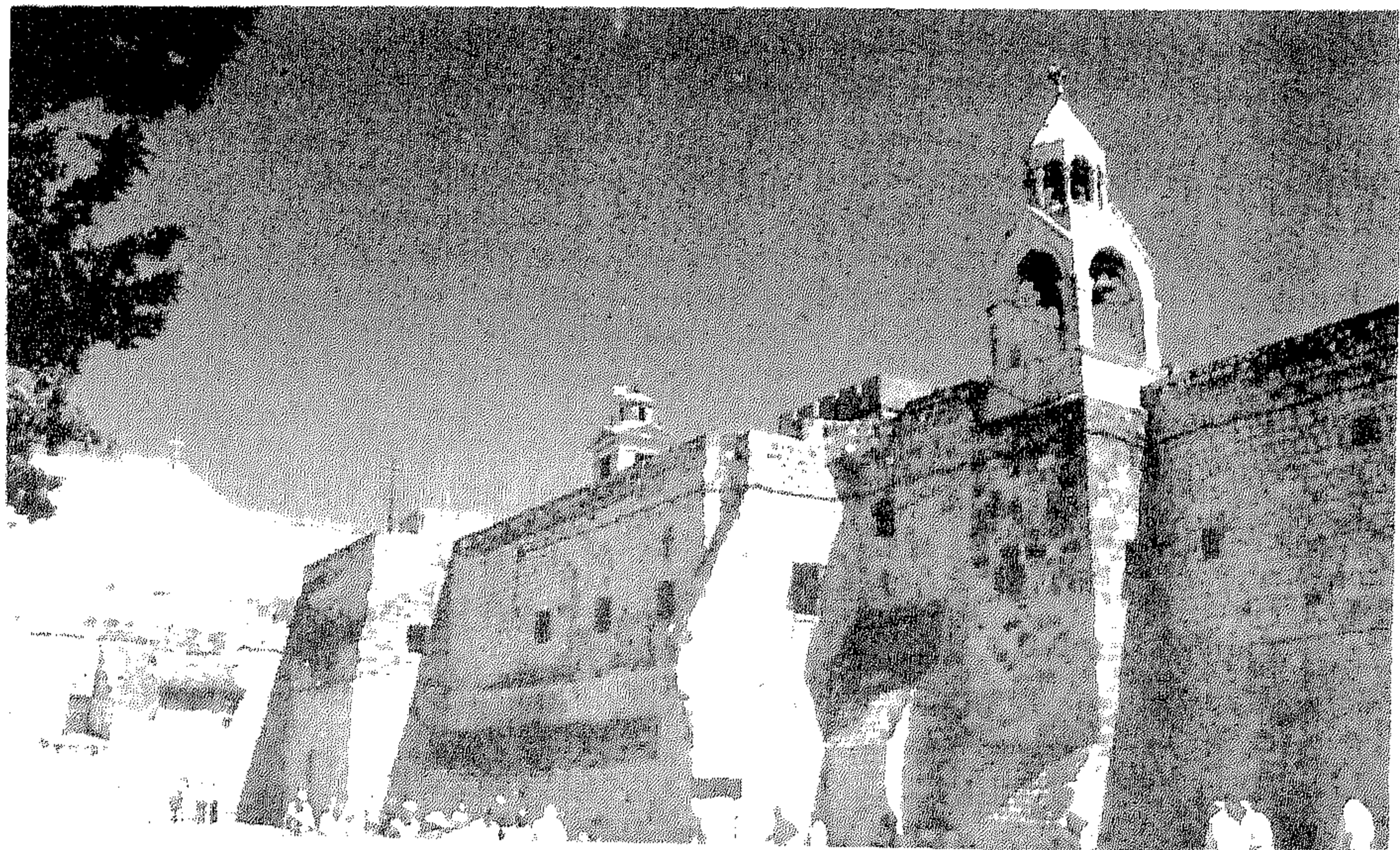
سوى نذير شؤم لبيزنطة، التى شعرت بأن العالم اللاتينى قد جعل مهمة الدفاع عن الأراضى المقدسة فى الشرق مسئولية جماعية تقع على عاتق ملوكه وأمرائه، ومعنى هذا أن الحملة الأولى لم تعد ظاهرة استثنائية، وإنما بداية نمط يمكن أن يتكرر كلما وقع خطر فى الشرق الصليبي، وبطبيعة الحال لم تكن بيزنطة لتقبل ذلك الوضع، فالعقيلة البيزنطية كانت ترى أن شئون الأراضى المقدسة جزء من سيادتها الخاصة، والدفاع عنها مسئوليتها وحدها وليس مسئولية العالم المسيحى بأكمله، ومن ثم كان مجيء الصليبيين تحت زعامة ملوكهم اغتصاب لحق بيزنطة فى حماية المسيحية الشرقية.



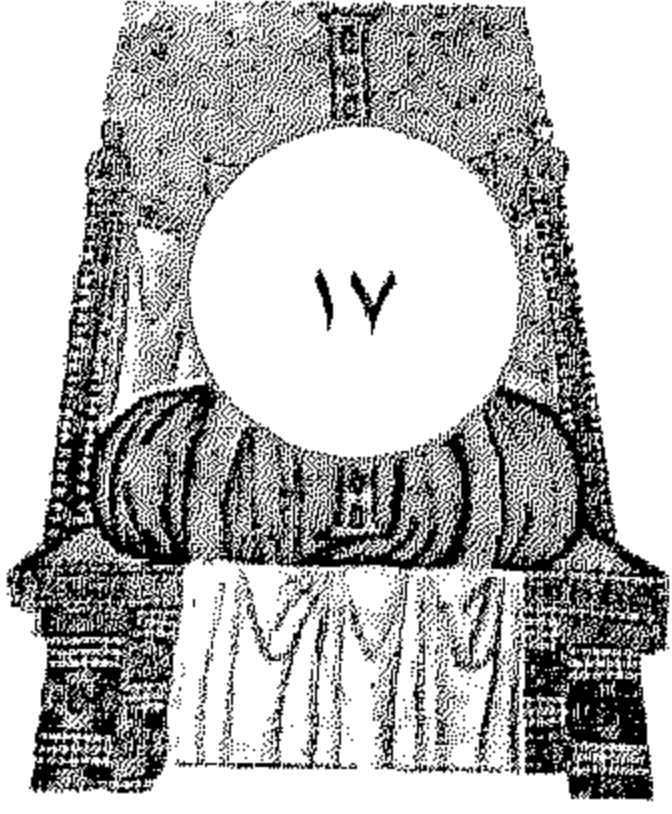
ومن ناحية أخرى لم يقتنع البيزنطيون بأحد المبررات الأساسية التى ساقها الغرب الأوروبى لشن حربه الصليبية على الشرق، وهو مبرر خاص ببيزنطة نفسها، وهو الدفاع عنها ضد خطر الأتراك السلاجقة الذين غزوا أراضى آسيا الصغرى التابعة

للإمبراطورية البيزنطية وباتوا على مقربة من العاصمة القسطنطينية ذاتها فى أعقاب معركة منكرت عام ١٠٧١م، وهو هدف اختلقه الغرب لهدفين، أحدهما الظهور بمظهر الحامى والمدافع عن الإمبراطورية المسيحية الشرقية من خطر المسلمين، وهو هدف بطبيعة الحال ينسجم مع فكرة الحرب المقدسة التى حمل لواءها، والثانى هو الحصول على تأييد بيزنطة لقضية الصليب وبذلها لكل ما

هو غالى ونفيس من أجل نصرتها، بما فى ذلك تسهيل عملية عبور القوات الصليبية أراضىها ومددها بالمؤن والمساعدات العسكرية



كنيسة المهد بالقدس

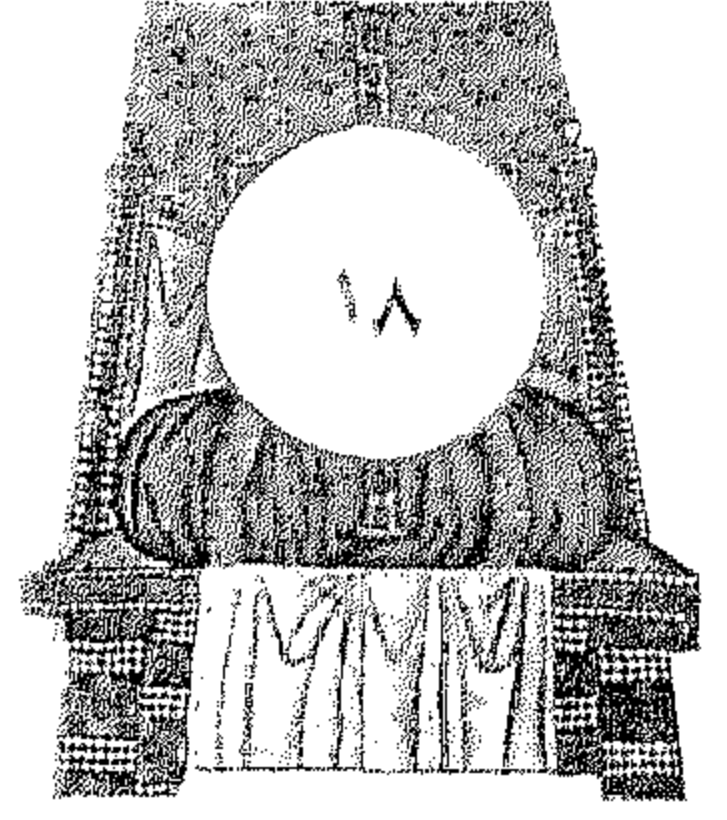


اللازمة، وراح الغرب الأوروبي يستند في ذلك على خطاب-أثبت عدد كبير من الباحثين المحدثين زيفه-يحمل توقيع الإمبراطور البيزنطي ألكسيوس الأول كومنينوس، ومضمونه طلب مساعدة غربية عاجلة للتصدي لخطر الأتراك السلاجقة.

وإذا سلمنا بأن ألكسيوس كومنينوس قد أرسل إلى الغرب الأوروبي يطلب مساعدة ضد الأتراك السلاجقة، فهل كان يطلب مثل هذه الجيوش الجرارة، التي اتسمت في معظمها بالعشوائية والفوضوية والإفتقار إلى التنظيم؟، وهل كان ليكلف نفسه مالا قد تطيقه من مؤن ومساعدات لهذه الجموع الغفيرة؟ وهل كان من السذاجة السياسية ليحمل إمبراطوريته مغبة ما قد تحدثه هذه الجحافل من أضرار وأذى لأراضيها؟ إن المنطق والموضوعية ومجريات الأحداث التالية تدعونا إلى القول بأن ألكسيوس لم يكن راغبا في أكثر من جند مرتزقة يلتحقون بجيش الإمبراطورية تحت إمرته وسيطرته، وهو أمر مألوف وشائع في نظام الجيش البيزنطي، ودرج عليه أباطرة كثيرون قبل ألكسيوس كومنينوس.

حروب بين السلاجقة والصليبيين





وحتى إذا قبلنا بادعاء الغرب أنه قاد هذه الجيوش الجامعة لإنقاذ

بيزنطة من خطر الأتراك السلاجقة، فماذا فعل لتحقيق ذلك؟ وهل حاول

إثبات صدق دعواه؟ لقد أرسل الغرب الأوروبي في الشطر الأول من الحملة

الأولى ثلة من الرعاع أو الغوغاء أو الدهماء أو العامة أو . . . ، سمهم

كيفما شئت، فتلك مسميات اصطلاحها الباحثون للإشارة إلى هذه المسيرة

الفوضوية التي كلفت الإمبراطورية البيزنطية الكثير من الخسائر ولم تحقق لها شيئا ما، وهي

مسميات تعبر بواقعية عن حال هذه الجموع التي قادها ناسك يدعى بطرس ومفلس يسمى والتر،

وإذا كان هذا هو حال القادة، أحدهما ناسك والآخر مفلس، فما هي شاكلة المقودين، بالطبع

زمرة ضمت النساء والرجال والأطفال، من الفرنسيين والألمان والأسبان وغيرهم، أكثرهم من

الشحاذين والمتسولين والعبيد واللصوص والمجرمين وقطاع الطرق والرهبان و . . . ، أو باختصار

ضمت كل من استطاع أن يوفر لنفسه عصا أو بلطة، وان يضع على جسده قطعة من القماش خط

عليها صليبا، فهل كانت بيزنطة بحاجة إلى هؤلاء لإنقاذها؟ وهل هذا الصنف من المحاربين هو

الذي سيدراً خطر الأتراك السلاجقة عنها؟ .

وجاء الفريق الثاني من الحملة الأولى، في صورة جيش نظامي يقوده أكبر أمراء غرب

أوروبا قاطبة، وكان على ألكسيوس كومنينوس بعد أن وعى الدرس القاسى الذى لقنته إياه حملة

الرعاع وما أحدثته فى أراضيه من أضرار بالغة، أن يضمن حسن نوايا القادمين الجدد، فراح يطلب

منهم قسم يمين الولاء له، والتعهد بعدم الإضرار بأراضى إمبراطوريته، وبإعادة كافة الأراضى

التي قد يستولى عليها الصليبيون من الأتراك السلاجقة فى آسيا الصغرى والتي كانت قبلاً تابعة

لإمبراطوريته، بما فى ذلك مدينة إنطاكية، ولم يكن الأمر بالهين أو اليسير، فقد ماطل أكثرهم فى

أداء القسم، ورفض بعضهم، وراح ألكسيوس يستخدم معهم سلاح قطع المؤن والإمدادات عن

قواتهم لإرغامهم عليه، ولكن حتى من أدى القسم لم يلتزم به، فاستباح الأراضى البيزنطية،

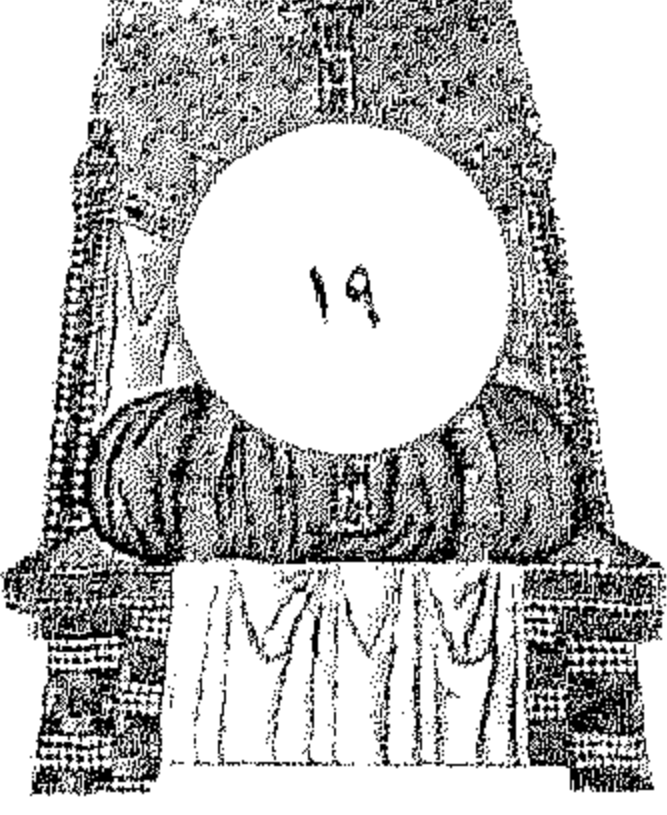
وحتى بعد توقيع صلح القسطنطينية ١٠٩٧م الذى تعهد فيه أمراء الصليب بإعادة الأراضى التي

كانت لبيزنطة قبل اجتياح السلاجقة لها، بما فى ذلك إنطاكية، إلا انهم لم يلتزموا بها، بل إن

أحدهم وهو الأمير النورمانى بوهيموند ادعى لنفسه الحق فى إنطاكية ليؤسس عليها إحدى

الإمارات الصليبية الأربع، وليقطع بذلك شريانا بيزنطيا ظل يمثل جرحا داميا فى علاقات بيزنطة

بعدها اللدود مملكة النورمان فى جنوب إيطاليا وصقلية، والذى استمر نزيفه بلا انقطاع طوال



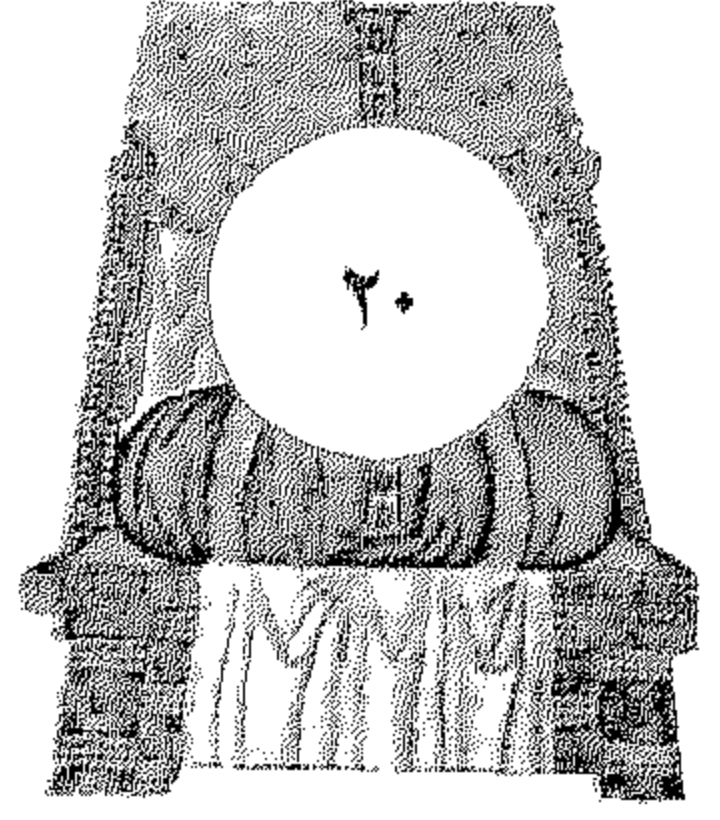
القرن الثاني عشر الميلادي، فهل كان تصرف وسلوك أمراء الحملة الأولى لحلفاء جاءوا لنصرة البيزنطيين وإعادة أملاكها المسلوبة؟.

لقد أثبتت أحداث الحملة الصليبية الأولى للبيزنطيين زيف فكرة الحرب المقدسة التي ادعاهها الغرب الأوروبي، وأن الخطر الصليبي على أراضي إمبراطوريتهم وسلامتها بات يفوق خطر الأتراك السلاجقة أنفسهم،

بل لا نبالغ إذا ذهبنا إلى حد القول بأن البيزنطيين باتوا يخشون الصليبيين ويضمرون لهم كراهية لم يستشعروها مع المسلمين، إلى الحد الذي دفع البطريك البيزنطي ميخائيل أنخيالوس Micheal Anchialos -منتصف القرن الثاني عشر- إلى التساؤل في حوار مع سيده الإمبراطور: "أى سيدي، لم لا تكون عمامة التركي أحب إلى من قلنسوة البابا، فليكن الأول سيداً لي في أمور الدنيا بدلاً من أن يسودني الآخر في شئون الدين، فإن خضعت للمسلم فإنه على الأقل لن يجبرني على الدخول في دينه، أما اللاتيني فسيضطرني إلى التخلي عن الإيمان القويم".

وعلى مثل ذلك النحو؛ جاءت الصليبية الثانية لتكون بحق صدمة قاسية لنظام أسرة كومنينوس الإمبراطوري، وبدرجة تفوق ما أحدثته الحملة الأولى، حقيقة أن القوات الألمانية والفرنسية التي عبرت الأراضي البيزنطية عام ١١٤٧م لم تكن بضخامة وخطورة القوات التي عبرتها منذ خمسين عاماً خلت، ولكنها كانت كفيلة بأن تثير حالة من الذعر والقلق في نفوس أهل بيزنطة، على المستويين الرسمي والشعبي، تفوق الحالة التي تسببت الحملة الأولى في إحداثها، ويرجع ذلك إلى أن ذكريات هذه الحملة الأليمة كانت لا تزال عالقة وحية في الأذهان، وكان في البلاط البيزنطي أناس لا يزالون يتذكرون بمرارة بالغة ما أحدثه صليبي هذه الحملة بأراضيهم من سلب ونهب وتدمير، ويكفيينا على أولئك مثلاً، الأميرة آنا كومنيني Anna Comnena عمة مانويل، والتي كانت تضع حينذاك اللمسات الأخيرة لكتابها عن سيرة حياة أبيها الإمبراطور ألكسيوس الأول، الألكسياد The Alexiad، والذي فيه قدمت الحملة الأولى وعبورها الأراضي البيزنطية كأهم إنجازاته على الإطلاق، وأظهرت مدى الأخطار التي يمكن أن يحدثها وجود مثل هذه القوات المتغايرة العناصر لأمن وسلام الإمبراطورية الداخلي، وإذا كانت صفحات الألكسياد صادقة، فإن دوائر البلاط البيزنطي كانت ترى بالفعل أن الهدف الحقيقي لصليبي الحملة الأولى هو غزو القسطنطينية، ومن ثم كان من الطبيعي أن يكون لصليبي الحملة الثانية الهدف ذاته.

ولا شك فى أن دعوة الغرب لهذه الحملة الجديدة قد أتاحت الفرصة لحدوث حالة من الذعر العام فى بيزنطة، فكثير الحديث حول نبوءات قديمة أُحييت من الرقاد بشأن تدمير القسطنطينية، وظهرت شائعات وتخمينات تبث الرعب فى النفوس بأن هذه النبوءات فى سبيلها لأن تتحول إلى حقيقة بمجرد اقتراب الصليبيين من مدينة قسطنطين، وربما كان فى إقدام مانويل على تدابير الوقائية بترميم أسوار وقلع المدينة، وهو ما لم يقم به جده، ما يعبر تعبيراً واقعياً عن حالة الذعر التى اجتاحت نفوس شعبه.



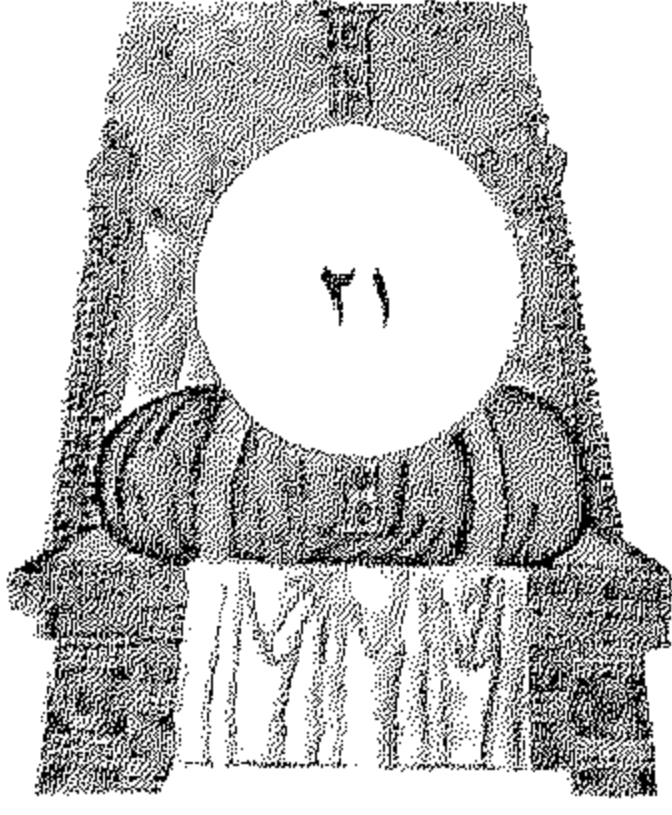
ومن ناحية ثانية؛ كانت الصليبية الثانية من وجهة النظر البيزنطية أكثر خطراً من الأولى، ففى الوقت الذى كانت صليبية عام ١٠٩٥م فى جانب منها استجابة لحاجة بيزنطية، كانت الصليبية الجديدة استجابة غربية لسقوط إمارة الرها الصليبية فى يد المسلمين، ولم تكن ملتزمة على الإطلاق من قبل بيزنطة، وحتى إذا كان ألكسيوس الأول قد ناشد الغرب المساعدة لمواجهة الأتراك السلاجقة الذين ولوا وجوههم شطر القسطنطينية واحتلوا أراضي تابعة للسيادة البيزنطية فى آسيا الصغرى، فإن مانويل لم يطلب أى مساعدة، بل ربما كانت دوائر الحكم البيزنطية فى العقد الخامس من القرن الثانى عشر لا تخشى خطر السلاجقة بقدر خشيتها للخطر الصليبي.

وبالإضافة إلى ذلك؛ لم تكن الحملة الجديدة مشروعاً صليبيّاً يقوده مجرد أمراء إقطاعيين مثل الحملة الأولى، بل صليبية قادها أكبر عاهلين فى غرب أوروبا حينذاك، ملكان ترتفع منزلتهما على قسم الولاء الإقطاعى من ذلك النوع الذى مارسه ألكسيوس الأول على أمراء الحملة الأولى،



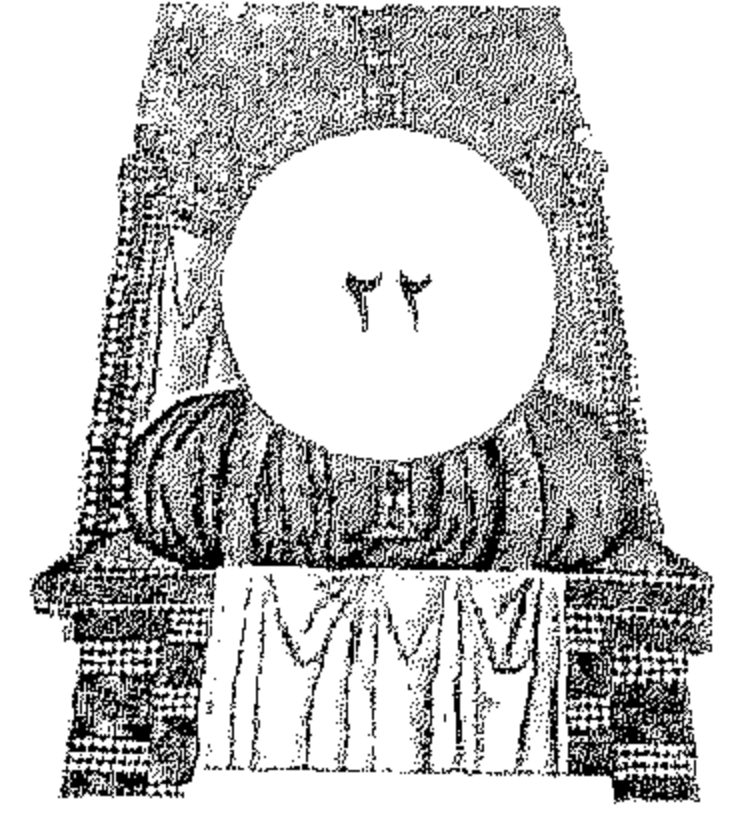
كنيسة القيامة -

القدس



ملكان لم يأت أى منهما للبحث عن إقطاع أو إمارة له فى الشرق، بل إن كلا منهما اعتقد أن مجيئه إلى الشرق امتداد طبيعى لسيادته الملكية على شئون العالم المسيحى، وحمل الصليب وقد وضع فى اعتباره أنه بذلك يمارس وظيفته كملك على ذلك العالم، وعزم على العودة من الحملة وقد تعزز سلطانه. كلاهما رأى فى نفسه الوريث الشرعى لأباطرة الرومان العظام، ووقعا تحت تأثير رجال الكنيسة الذين غرسوا فيهما الإحساس بالواجب المقدس، فكان كل منهما حريصاً على أن يظهر فى هيئة المدافع عن كنيسة المسيح فى الشرق ضد أعدائها الذين من بينهم يمكن بسهولة إدراج البيزنطيين فى ضوء حملاتهم على إمارة إنطاكية لاستردادها من قبضة النورمان.

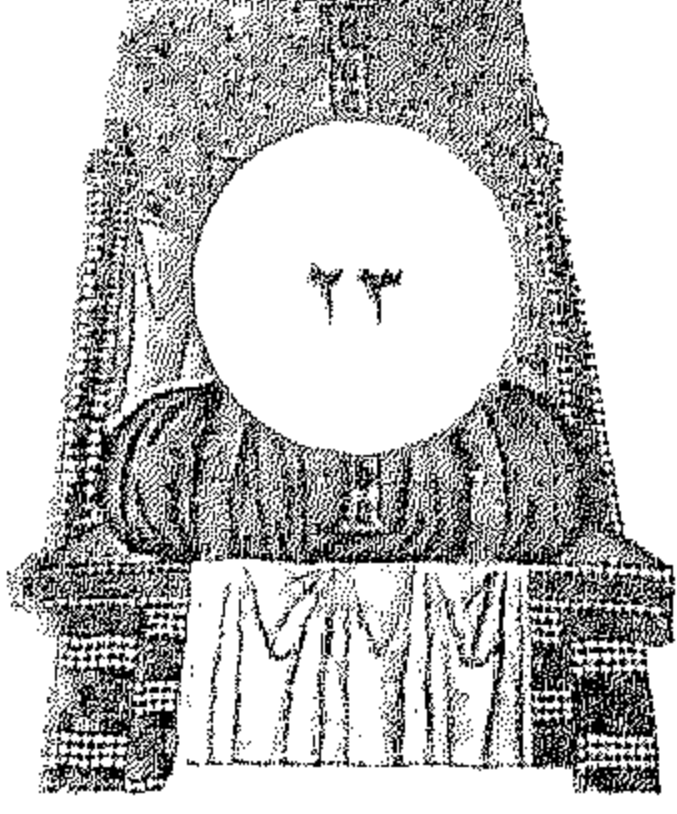
الفصل الثالث الصليبيات وبيزنطة عبور جسر أم محطة أخيرة



سمع -الإمبراطور- أقاويل تتحدث عن قرب وصول عدد كبير من جيوش الفرنجة لا عد لها ولا حصر، وقد خشى من وصولهم على أساس معرفته بطباعهم وأخلاقهم التي لا يمكن ضبطها، وبولعهم فى الفوضى وحبهم لعدم الاستقرار، هذا إذا ما أغفلنا الحديث عن بقية طباع الفرنجة وصفاتهم السيئة، وما كان ينجم عن ذلك من مشاكل، فجشعهم للمال غالبا ما قادهم إلى نقض اتفاقاتهم دون أى مسوغ مهما كانت درجته، وكان الإمبراطور قد سمع هذا عنهم بشكل متواتر، وقد تأكد جميعه لديه فيما بعد، ومع ذلك حافظ الإمبراطور على رباطة جأشه، وأقدم على اتخاذ كافة الإجراءات، واستعد لخوض الحرب إذا ما دعت الضرورة لذلك .

بهذه الكلمات استهلت الأميرة آنا كومنين حديثها عن الحملة الصليبية الأولى، معبرة عما كان يدور فى دهاليز البلاط البيزنطى من تكهنات ومخاوف من ذلك القادم فى الأفق، وهى مخاوف نابغة عن معرفة سابقة بطباع هؤلاء القوم، كما عكست بوضوح مدى الأخطار التى يمكن أن يحدثها وجود مثل هذه القوات المتغايرة العناصر لأمن وسلام الإمبراطورية الداخلى؛ ولذلك ختمت الأميرة كلماتها بالقول: "وكان ما حدث بالفعل أكبر بكثير مما أوحى به مضامين الإشاعات والأقاويل، إنه لأمر رهيب حقا...".

لقد وضح للأميرة منذ اللحظة الأولى المقاصد الحقيقية لهذه الحرب، وتنبهت بذكائها الفطرى أنها لا تمت للقداسة بصلة، طالما كان أحد أهدافها الخفية هو ابتلاع بيزنطة ذاتها، فكتبت تقول: "كانت لهم غايات أخرى ومقاصد مغايرة، ذلك أنهم أملوا أنهم سيتمكنون أثناء رحلتهم، من الاستيلاء على العاصمة نفسها، وكانوا يرون أن الاستيلاء عليها سيكون نتيجة طبيعية لحملتهم...". وفى عبارة أخرى أكثر وضوحا كتبت: "أحدث-الفرنجة-فوضى عظيمة عن طريق خداع الناس السذج، ذلك أن الشهوة إلى تملك الأراضى البيزنطية استولت على نفوسهم منذ زمن بعيد؛ ولهذا أقدم هؤلاء القوم على بيع أراضيههم، بدعوى أنهم مغادرون البلاد لحرب الأتراك ولتحرير القبر المقدس".

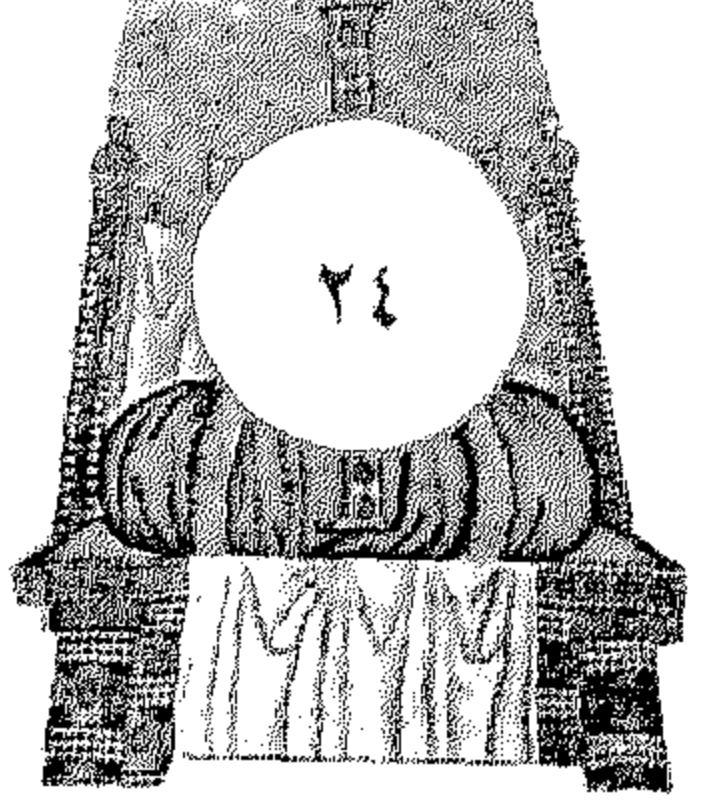


وأثناء عبور الحملة الصليبية الأولى أثبتت الأحداث التي جرت على جسر العبور البيزنطى صدق مخاوف البيزنطيين، فحملة الرعاع العشوائية راحت تلحق الخراب والقتل والسلب بالأراضى التى اجتازتها فى منطقة البلقان، ورغم ذلك تلقاها ألكسيوس كومنينوس بترحاب عند أسوار العاصمة، ونصح بطرس الناسك وأتباعه بالبقاء حول أسوار المدينة ريثما يصل أمراء الحملة النظامية، مع مراعاة الانضباط واحترام حقوق السكان، إلا أن هؤلاء عاثوا فى ضواحي القسطنطينية فسادا، وأضرمو النيران فى القصور البيزنطية وانتهكوا حرمة الكنائس.

وإذا كانت تلك هى مقدمات "الحرب المقدسة"، كما يحلو للغرب الأوروبى تسميتها دوما، قتل وتدمير لمسيحيين إخوة لهم فى الدين وانتهاك لحرمة الكنائس، فما هى يا ترى النتائج المتوقعة منها؟، لقد كان لدى البيزنطيين الحق كل الحق فى مخاوفهم وشكوكهم تجاه الأهداف الحقيقية التى يضمروها الصليبيون فى ضمائرهم، كانوا سابقين لعصرهم عندما اكتشفوا منذ البداية أن هذه الحرب ليس لها من القداسة شىء، بل أن نعتها بالصليب ليس إلا قناعا زائفا ارتداه جنودها لتحقيق أهداف ليست مقدسة ولا صليبية، أولها هو تدمير أكبر إمبراطورية مسيحية فى الشرق.

لم يكن ألكسيوس كومنينوس مسئولا عن المذبحة المروعة التى لحقت بالرعاع فى آسيا الصغرى على يد الأتراك السلاجقة، فالرجل كان مضطرا لأن يسهل لهذه الجموع مهمة عبور مضيق البوسفور إلى آسيا الصغرى، حتى يتخلص من خطر داهم بدأ يفرض تهديدا وضغطا شديدا على إمبراطوريته، وما تعرضوا له من ذبح وتقتيل هى مسئولية الغرب الأوروبى الذى أرسل هذه الحثالة قبل أن تكون مسئولية بيزنطة أو إمبراطورها.

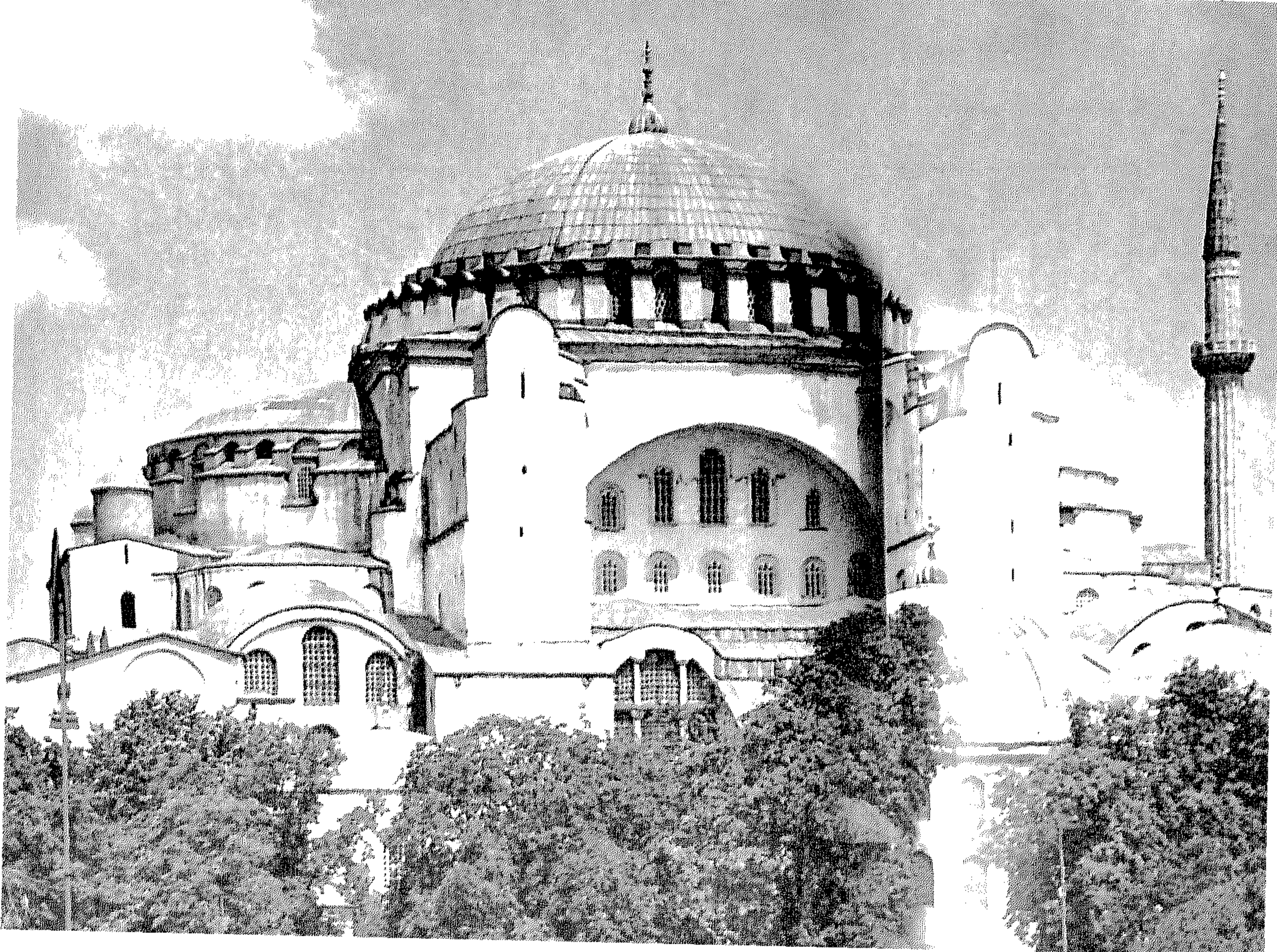
وهكذا أخفقت حملة الرعاع من تحقيق أى هدف صليبي، بل كان كل ما استطاعت تحقيقه هو أنه تركت آثارا سيئة فى نفوس البيزنطيين الذين كانوا فى ذلك الحين يتأهبون لاستقبال زملائهم الأمراء، لقد كان من سوء حظ الحملة الصليبية الأولى أن طلائعها التى دخلت الأراضى البيزنطية فوضوية عشوائية، مدمرة ومتلفة، نبهت البيزنطيين إلى الخطر الذى يمكن أن تتعرض له إمبراطوريتهم وعاصمتهم من الحملات النظامية الوافدة، ودفعت ألكسيوس لأن يرسم استراتيجية جديدة مع الأمراء، تستهدف حماية شعبه وأرضه وعاصمته من الصليبيين من جهة، ومحاولة الاستفادة منهم لاسترداد أملاكه فى آسيا الصغرى من جهة أخرى، وذلك عن طريق مراقبة تحركاتهم، ومنع تجمعهم أمام العاصمة، وانتزاع يمين الولاء والطاعة منهم، وإغرائهم بالذهب البيزنطى البراق.

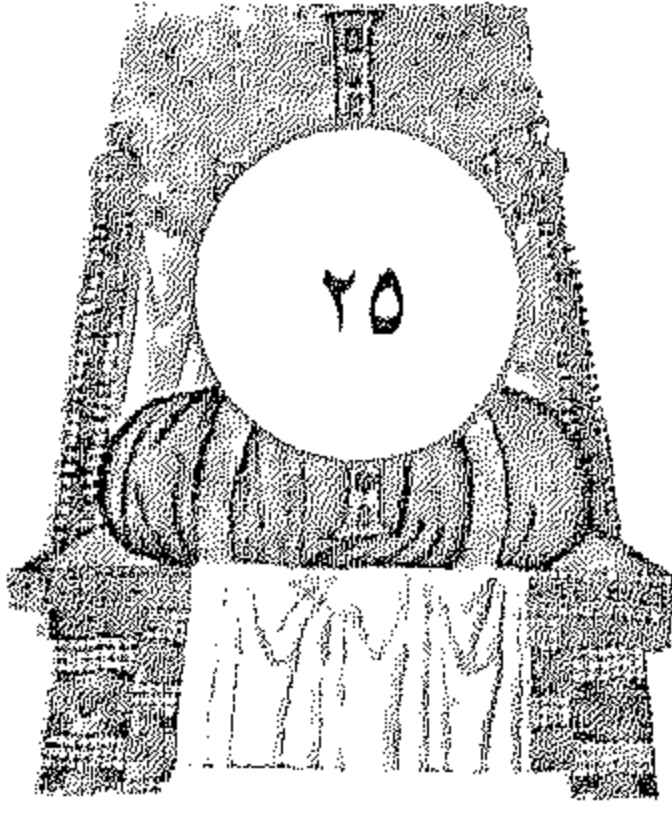


وإذا كان ألكسيوس قد استطاع بدبلوماسية وعبقريته أن يعالج عبور أكثر الحملات الصليبية نجاحاً في تأسيس الكيان الصليبي على أرض الشام العربية، ووضع استراتيجية وسنة كان على من جاء بعده انتهاجها لتجنب عاصمته خطر الصليبيات الداهم، إلا أن الأمر كان أكثر صعوبة لحفيده الإمبراطور مانويل الأول كومنينوس، الذي فرض عليه قدره تحد صليبي أكثر خطراً وأعظم قوة، تمثل في الحملة الصليبية الثانية، تلك الحملة التي قادها- كما ذكرنا سابقاً- أكبر وأقوى عاهلين في غرب أوروبا حينذاك، الملك الألماني كونراد الثالث والفرنسي لويس السابع، وهما بالطبع ملكان ترتفع منزلتهما على قسم الولاء الإقطاعي من ذلك النوع الذي مارسه ألكسيوس الأول على أمراء الحملة الأولى.

وعلى ذلك كانت هناك أسباب كثيرة تدفع مانويل إلى القلق والشك في نوايا صليبي هذه الحملة الجديدة، ومن ثم كان حريصاً أشد الحرص على أن يعدّ عدته بما يكفل حماية إمبراطوريته من الخطر القادم، فعمل على تأمين جانبه بنفس الأسلوب الذي اتبعت الإمبراطور ألكسيوس الأول

كاتدرائية آيا صوفيا - التي تحولت إلى مسجد بعد الفتح الإسلامي

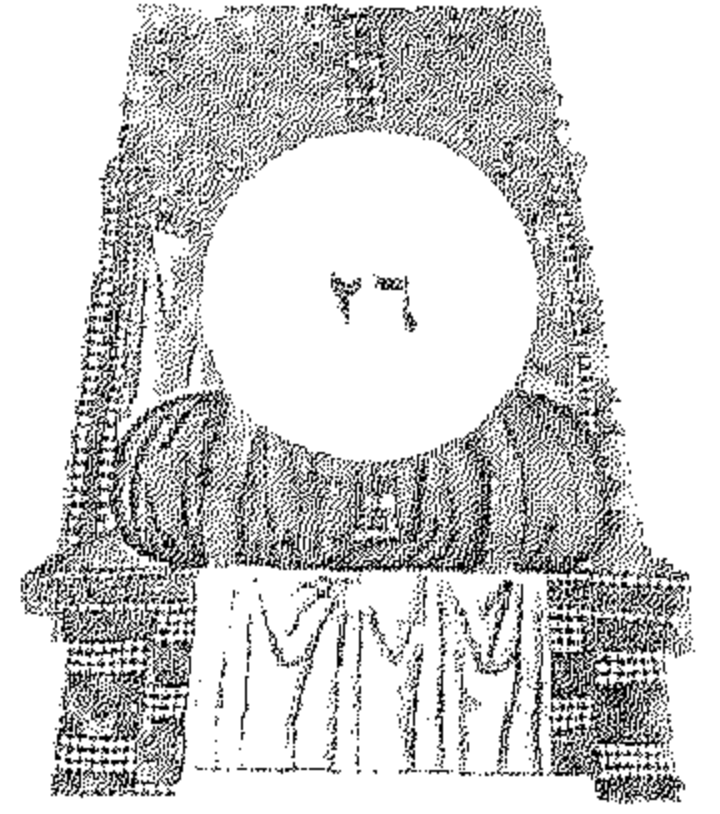




مع صليبي الحملة الأولى ، وبدأ مساعيه الدبلوماسية فور وصول أنباء هذه الحملة إليه ، فكتب إلى البابا يوجينوس الثالث Eugenius III في أغسطس ١١٤٦م يعلن ترحيبه بالحملة ، ويعد بدعم ومساندة الصليبيين إذا ما أظهروا له نفس التكريم الذي أبداه أمراء الحملة الأولى لجده ، وأقسموا له نفس قسم الولاء الذي أقسمه الآخرون من قبل ، وأكد على ضرورة أن يتعهد الصليبيون بتسليمه أية أراض قد يستولون عليها في آسيا الصغرى وكانت تابعة من قبل لإمبراطوريته ، كما أرسل مبعوثيه إلى الملك الفرنسي لإبلاغه بالمطالب ذاتها ، وأرسل سفراءه إلى الملك الألماني للحصول على تعهد منه بالمرور السلمي عبر أراضيه ، وعدم إلحاق أى ضرر بها .

وفى هذا السياق ، هناك أمر جدير بالملاحظة ، وهو أن أياً من نيقتاس الخونياتى أو يوحنا كيناموس-وهما المؤرخين المعاصرين لأحداث الحملة-لم يشر إلى أن السفارة التى أرسلها مانويل إلى الملك الألماني قد ناقشت الطلب البيزنطى الخاص بقسم الولاء والتعهد بإعادة الأراضى التى قد يستولى عليها فى آسيا الصغرى والتى كانت تابعة أصلاً لبيزنطة ، وهو المطلب الذى أشار إليه- المؤرخ الفرنسى أودو الدويلى بوضوح على مستوى السفارة التى أرسلها مانويل إلى الملك الفرنسى ، وقد راح بعض الدارسين يفسرون اختلاف موقف مانويل تجاه كل من العاهلين فى ضوء اختلاف طبيعة العلاقات البيزنطية مع كل من ألمانيا وفرنسا ، وذهبوا إلى حد القول بأن العلاقة التى كانت تربط بيزنطة وألمانيا وقتذاك كانت علاقة تحالف ، وأنه إذا ما كانت مشاركة كونراد فى الحملة قد أضعفت إلى أقصى مدى فرصة بيزنطة من الإفادة من ذلك التحالف ، فإنها لم تكن سوى حدث عرضى ومؤقت ، ولذلك كان مانويل معتدلاً فى موقفه تجاه الألمان ، ولكن ذلك الوضع اختلف بصورة تامة مع الفرنسيين ، خاصة فى ظل العلاقات الوثيقة التى ربطت فرنسا بالإمارات الصليبية فى الشرق من ناحية ، وبالمملكة النورمانية فى جنوب إيطاليا من ناحية أخرى .

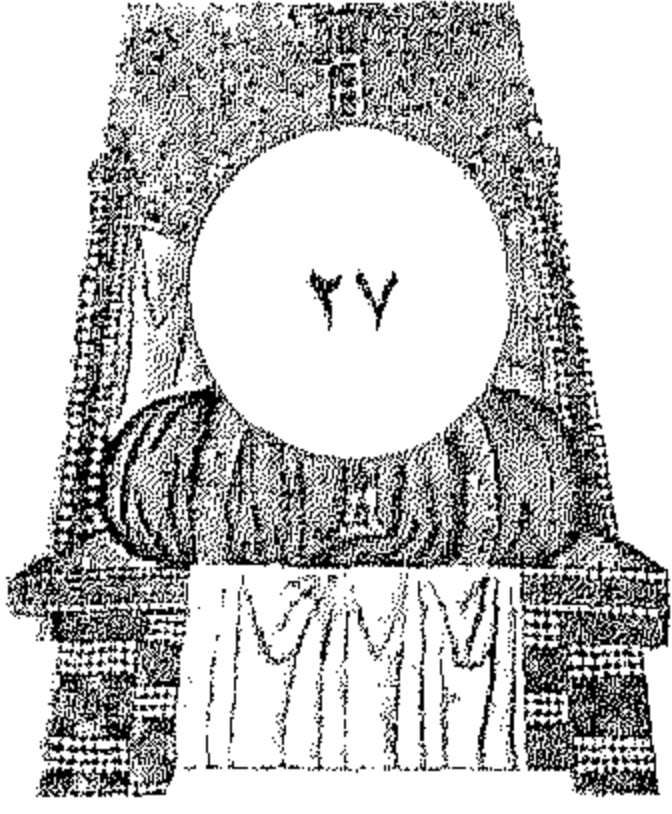
وربما تكون وجهة النظر هذه تحمل فى طياتها بعض الوجاهة من الناحية النظرية ، ولكن الواقع الفعلى كان يختلف تماماً ، حقيقةً أنه كانت هناك معاهدة قائمة بين مانويل وكونراد ، بيد أن مشاركة الأخير فى الصليبية الجديدة كانت تجاهلاً صارخاً لشروط تلك المعاهدة ، كما أن هذه المشاركة أمراً لم يكن مانويل يتوقعه ، فالحملة الأولى كانت مشروعاً صليبياً فرنسياً ، والإمارات الصليبية فى الشرق فرنسية الطابع واللغة ، هذا بالإضافة إلى أن البابوية نفسها ، وهى المباركة لأية حملة صليبية ، لم تكن ترغب على الإطلاق فى رؤية كونراد حاملاً للصليب إلى الشرق ، وإنما كانت تفضل رؤيته كحليف لها فى إيطاليا ، وخاصةً أنه كان أملها الوحيد فى حمايتها من أعدائها الجمهوريين المتربصين بها ؛ ولذلك قبلت قراره بالمشاركة فى هذه الحملة باستياء شديد ، فطبقاً للفكر البابوى ، كان على آخرين الذهاب إلى الشرق الصليبي للدفاع عن المسيحية الشرقية ، أما



كونراد فمكانه يجب أن يكون إيطاليا للدفاع عن البابوية رأس المسيحية العالمية، واسترداد كرامتها المبعثرة، كذلك لقي قرار كونراد بالمشاركة في هذه الحملة الامتعاض الكامل من جانب الملك الفرنسي، الذي كان يود الانفراد بشرف حمل الصليب إلى الشرق بوصفه أول ملك يقدم على ذلك بعد نجاح الأمراء في حملتهم الأولى، هذا إلى جانب العداء التقليدي القائم بين الشعبين الفرنسي والألماني.

وعلى ذلك؛ ألم يكن قرار كونراد بالمشاركة في الحملة رغم أنف كل من البابا والملك الفرنسي أمراً ينذر بالخطر؟! وهل كان بحاجة إلى الإصرار على هذه المشاركة رغم عدم مباركة البابوية، ورغم ما قد تشيره من شكوك في نفوس حلفائه البيزنطيين؟! وهل كان مانويل مضطراً لأن يكون معتدلاً في موقفه تجاه كونراد في الوقت الذي لم يراع الأخير أية اتفاقات سابقة، على أمل أن مشاركته في الحملة مجرد حدث مؤقت سرعان ما يزول وتحل محله علاقة التحالف السابقة؟!!

ولعل أفضل تصوير للحالة النفسية التي اعترت بيزنطة أثناء وجود الجيش الألماني داخل الأراضي البيزنطية، نجده في قصيدة مديح إمبراطوري كتبها الشاعر البيزنطي ماجنانيوس برودروموس Magnaneios Prodromos بعد عبور الألمان مضيق البسفور مباشرة، وفيها يتهم كونراد بالرغبة في الاستيلاء على القسطنطينية بقوة السلاح، وتنصيب بطريك لاتيني على كنيستها، كما راح يكشف عن كراهيته الدفينة للألمان حينما نقل عن لسان القسطنطينية شكرها العميق لمانويل قائلاً: "قهرت أعدائي، فجعلتني أكثر قوة، وهدأت من شيخوختي وعمري المديد، وأوديت تجاعيد وجهي، الذي أصبح أكثر شباباً بعد أن تورد بدماء الألمان، الذين ذبحتهم كالخراف"، ويؤكد كيناموس ذلك الشعور، فيشير إلى أن البيزنطيين أنفسهم كانوا أكثر خوفاً من الألمان، حيث اعتراهم قلق من أن يكون الهدف الحقيقي للصليبيين هو احتلال أراضي الرومان، ولما كانت هذه الاتهامات تعبراً واضحاً عن مخاوف مانويل والدوائر الحاكمة في بيزنطة، فإنها تستحق التناول بالمناقشة، وإذا كان بعض الباحثين المحدثين يرون في هذه الاتهامات الكثير من المبالغة، وراح يناقشها في ضوء علاقة التحالف البيزنطي-الألماني، وأن كيناموس الذي كتب بعد عام ١١٨٠م، كان متأثراً في اتهامه للألمان بمعاشيته العداء الشديد الذي نشب بين مانويل و الملك الألماني التالي فردريك بربروسا، فقد يكون من الأفضل مناقشة هذه الاتهامات في ضوء التطورات التي طرأت على العلاقات البيزنطية-الألمانية أثناء عبور الجيش الألماني الأراضي البيزنطية.

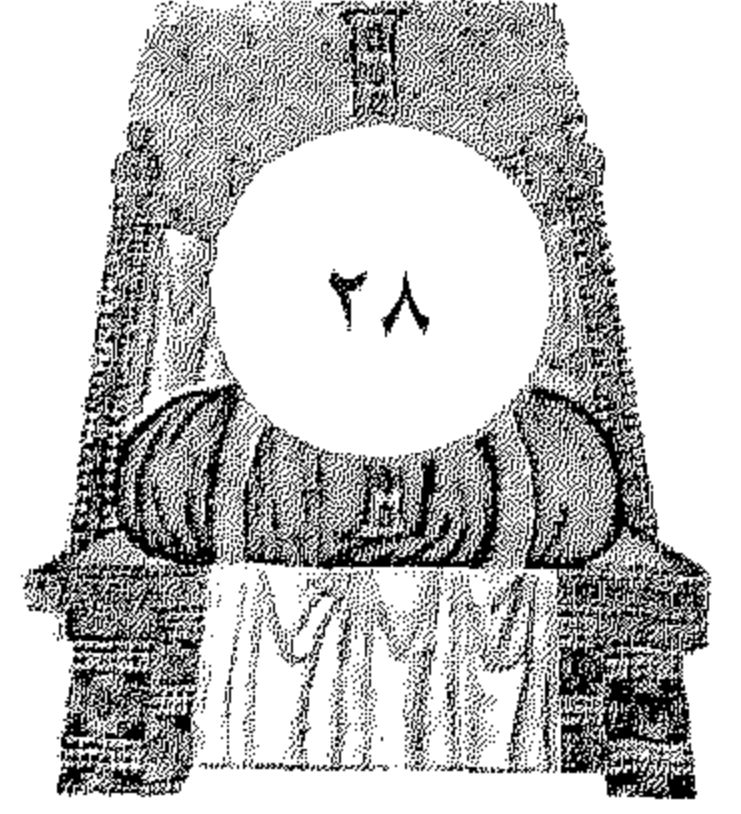


والأمر اللافت للنظر فيما يتعلق بمسيرة الجيش الألماني داخل أراضي
بيزنطة، هو أن تلك المسيرة لم تكن تمت لشروط أى تحالف بصلة، بل إن
نيقتاس الخونياتى يصفها بأنها كانت بالنسبة للبيزنطيين كعبور معجزة أليمة من
كبد السماء، ومنذ اللحظة الأولى لدخول الألمان كان مانويل يشعر بالقلق تجاه
ماليكهم خشية أن يكون ذئبا أتى فى ثوب الحمل أو أسد يتخفى فيما وراء
قناع حمار، ورغم أن مبعوثيه حصلوا من الملك الألماني على تعهدات بأنه جاء كصديق، ولا
يضممر فى نفسه أية نية سوء تجاه بيزنطة، وأنه لن يعرض أمنها وسلامتها للخطر أو يلحق بها أى
ضرر، إلا أنه بمجرد تحرك الجيش الألماني المفتقد إلى النظام حتى وقعت حوادث السلب والنهب
على طول الطريق إلى القسطنطينية، وكانت مدينتا فيليبوبوليس Philippopolis وأدريانوبل
Adrianople بصفة خاصة مسرحاً للدماء المراقبة على الجانبين، وشهد شاهد من أهلها، وهو
المؤرخ الفرنسى أودو الدويلي الذى راح يصب جام غضبه على الجيش الألماني الذى قدم قبلاً،
وأحرق ودمر كل ما صادفه فى طريقه، حتى إن الجيش الفرنسى الذى عبر الطريق نفسه فيما بعد،
لم يجد فى بعض الأحيان ما يقتات به .

وفى ما وراء هذه الحرب غير المعلنة، كانت هناك حرب ثانية ولكنها من نوع آخر، فهى حرب
كلامية حامية الوطيس، تبادل فيها العاهلان التهديدات والالتهامات، بل والشتائم فى بعض
الأحيان، حيث بدا كونراد لا رغبة له ولا قدرة على أن يفرض بالقوة قواعد الانضباط والالتزام
بين صفوف جيشه، وأمام ذلك وجد مانويل نفسه مضطراً إلى اتخاذ كافة الإجراءات والاحتياطات
الأمنية والعسكرية من أجل التصدى لجموح القوات الألمانية، ولم يجد فى الاتفاق البيزنطى-
الألماني، الذى بات اتفاقاً واهياً فى نظره، ما يمنعه من مخاطبة الملك الألماني قائلاً: "عليك أن تعي
جيداً أن الحصان الذى لا يخضع للجام راكبه لن ينفعه فى شىء، حتى وإن لم يكن يمتطيه فوق
منحدر صخري، والجيش الذى لا ينصاع لأوامر قائده، يورطه فى المخاطر"، فما كان من كونراد
إلا أن أرسل إليه مهدداً بأنه سيهاجم بيزنطة بجيش لا قبل له به . فهل كان هذا التهديد من جانب
الملك الألماني، وما حدث من قواته من أعمال نهب وتخريب للأراضي البيزنطية، سلوك حليف؟!
وهل كان مانويل بعد كل ذلك لا يزال متعلقاً بأهداب الأمل فى تجديد الوفاق مع الألمان؟!!

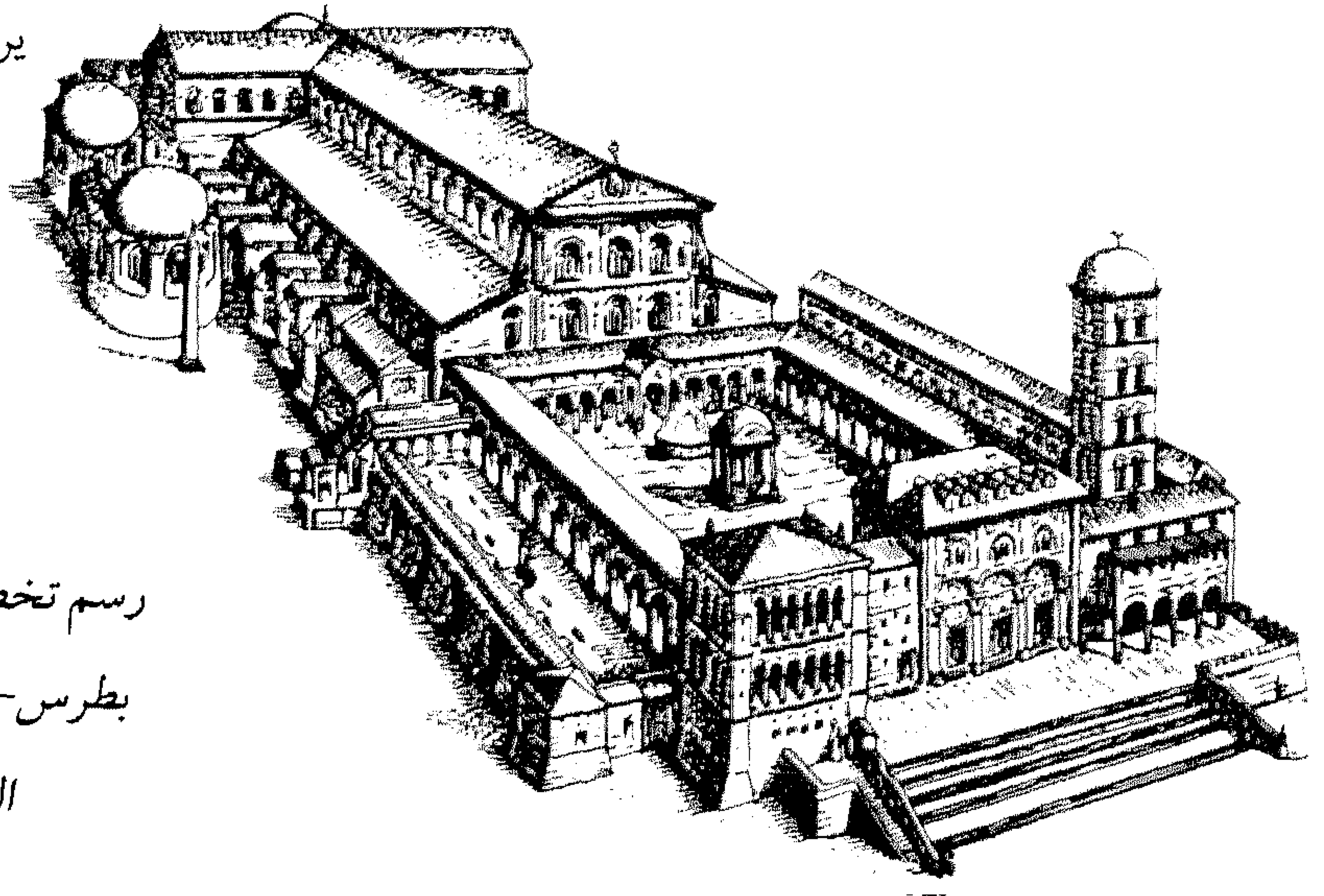
ولعلنا نجد خير إجابة على هذا السؤال فى أسطر قليلة كتبها مانويل رداً على تهديد كونراد،
حيث قال فيها: "لا يغرنك كثرة قواتك، فما هى إلا قطع لا يدرى من أمر الحرب شيتاً، وسرعان
ما يتبدد شملهم إذا ما هاجمهم أسد واحد من جيشنا، أو لا تدرى أنك قد أمسبت كالعصفور فى

قبضتنا؟! إن شئنا قدرنا فلا نُبقى لك أثراً، وليكن معلوماً لديك أنك لست بقادر على أن تنال من إمبراطوريتنا، ولن تجد عندنا ضالتك، بل سوف تحملك أرجل جيادك إلى حيث أتيت، ولا تلومنا، إذ لن يكون عقابنا من جنس العمل".



على ذلك النحو سارت العلاقات البيزنطية-الألمانية إلى طريق مسدود، وباتت هناك حرب على وشك الانفجار بين قطبي العالم المسيحي وقتذاك، ولم تكن هذه الحرب قاصرة على التهديدات أو على القتال المسلح الذي انفجر في بعض الأحيان ليريق الدم على الجانبين، بل كانت كذلك حرب الألقاب والصراع على المنزلة الإمبراطورية، ففي ذلك الحين لم يكن على رأس العالم المسيحي سوى إمبراطور واحد، هو مانويل، حيث لم يكن كونراد قد توج بعد على يد البابا في كنيسة القديس بطرس بروما، ومن ثم فهو من الناحية الرسمية لا يحمل اللقب الإمبراطوري، ومن وجهة النظر البيزنطية كان مانويل هو الإمبراطور الروماني الشرعي سواء رضيت البابوية أم أبت، فلم يكن الإمبراطور البيزنطي في حاجة إلى تتويج من البابا أو من غيره، فشرعية التاج ليست بتلقيه من يد البابا، وإنما باعتباره تاج قسطنطين العظيم، الذي قام منذ زمن بعيد بنقل عرش الإمبراطورية من على ضفاف التبر، حيث روما القديمة، إلى شطآن البسفور، حيث القسطنطينية، روما الجديدة والمقر الجديد للإمبراطور الروماني الشرعي. أما من وجهة النظر الغربية، البابا هو المصدر الوحيد لهذه الشرعية، وذلك منذ أن وضع البابا يوحنا الثاني عشر John XII التاج على رأس أوتو الأول Otto I عام ٩٦٢م، ومن ثم كان كونراد في حاجة إلى عمل يرضى به البابوية، بعد أن

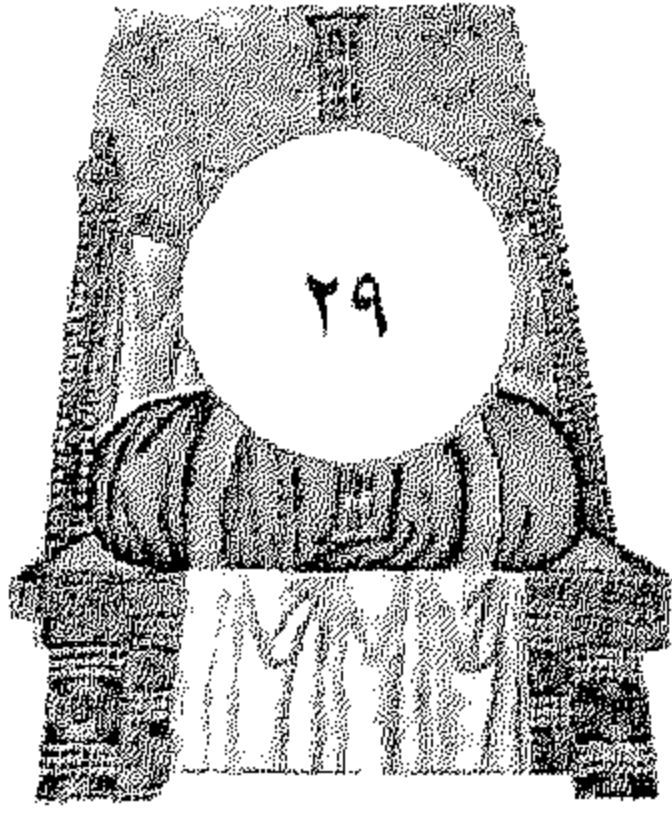
خيب رجاءها فيه بعدم ذهابه إلى إيطاليا.



رسم تخطيطي لكنيسة القديس

بطرس - روما - التي كان لها

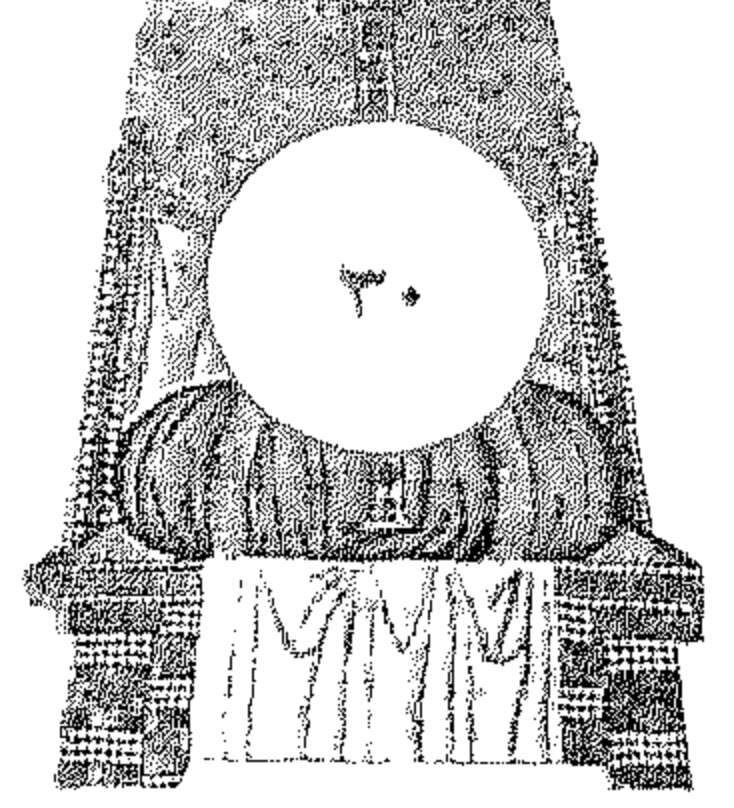
السلطة البابوية



ويبدو أن كونراد قد وجد ضالته لإعادة رباط الوفاق مع البابوية في المشروع الصليبي الجديد، فهو بمشاركته في ذلك المشروع سيصبح يد البابا اليمنى، وممثلاً للعالم المسيحي في صراعه مع أعداء المسيحية، ويبدو أيضاً أنه توهم إمكانية استخدام هذا المشروع كستار، يمكنه من ورائه تأكيد حقوقه الإمبراطورية، وأطلق لخياله العنان، فاخترق وهماً وأقنع نفسه به تماماً، فكان حريصاً كل الحرص على استخدام اللقب الإمبراطوري في مكاتباته الرسمية وإنكاره على الإمبراطور البيزنطي، ففي خطابه ليوحنا الثاني في فبراير ١١٤٢م، خاطبه بوصفه "إمبراطور القسطنطينية"، وفي خطابه إلى مانويل بخصوص زواجه من شقيقة زوجته الأميرة الألمانية برتا سالزباخ، أصر على أن يخلع على نفسه لقب "أغسطس إمبراطور الرومان الشرعي"، بينما خاطب مانويل بوصفه "ملك اليونان ذو المركز المرموق"، وهو الأمر الذي علّق عليه الباحث أنجولد Angold بقوله: "لا شك أنه كان تبجحاً واضحاً من قبل الملك الألماني أن يدعى اللقب الإمبراطوري لنفسه وينكره على غيره".

وبوصف كونراد قائداً صليبياً ووريثاً للقب الإمبراطوري، لم يكن ينبغي عليه أن يضع اعتباراً لأي اتفاق أو تحالف سابق مع بيزنطة، بل عليه ألا يضع أدنى اهتمام لمطالب ورغبات ملك اليونان، الذي لديه من الوقاحة ما يدفعه إلى تلقيب نفسه إمبراطور الرومان، فنراه يكتب إلى مانويل رسالة تقطر سخرية وتفيض استهزاءً، جاء فيها: "لا تحاول أن تلصق بنا أسباب ذلك الخراب والدمار الذي حلّ بأراضيك أثناء مرور جيشنا بها... لأنه عندما يقوم جيش أجنبي بالتجول في منطقة ما للوقوف على طبيعة أرضها من ناحية، وتأمين احتياجاته الضرورية من ناحية أخرى، من الطبيعي أن تحدث مثل هذه الأمور على أيدي بعض الجنود".

وكما يبدو من هذه الأسطر القليلة، أن "كونراد" كان مصراً على أن الحملة مشروع مقدس لا يجب أن يوضع اعتبار فيه لأية قواعد سياسية، بل على مانويل أن يضع إمبراطوريته تحت تصرفه دون شكوى أو شروط مسبقة، ويتضح ذلك بصورة تامة في تعنته الواضح إزاء أية نصيحة يقدمها له مانويل، حتى وإن كانت هذه النصيحة في صالحه، فقد نصحه بعبور مضيق الدردنيل من سيستوس Sestos بدلاً من عبور البسفور من القسطنطينية، ورغم أن طريق الدردنيل كان بالفعل أكثر اختصاراً وصلاحيّة، إلا أن كونراد رفض هذه النصيحة، وواصل طريقه نحو القسطنطينية لمجرد أنه لم يكن ليقبل بأن يملأ عليه الإمبراطور البيزنطي طريقه، وتزداد النعرة الألمانية الإمبراطورية عند كونراد وضوحاً برفضه دعوة مانويل للتفاوض معه في القسطنطينية، طالباً منه أن



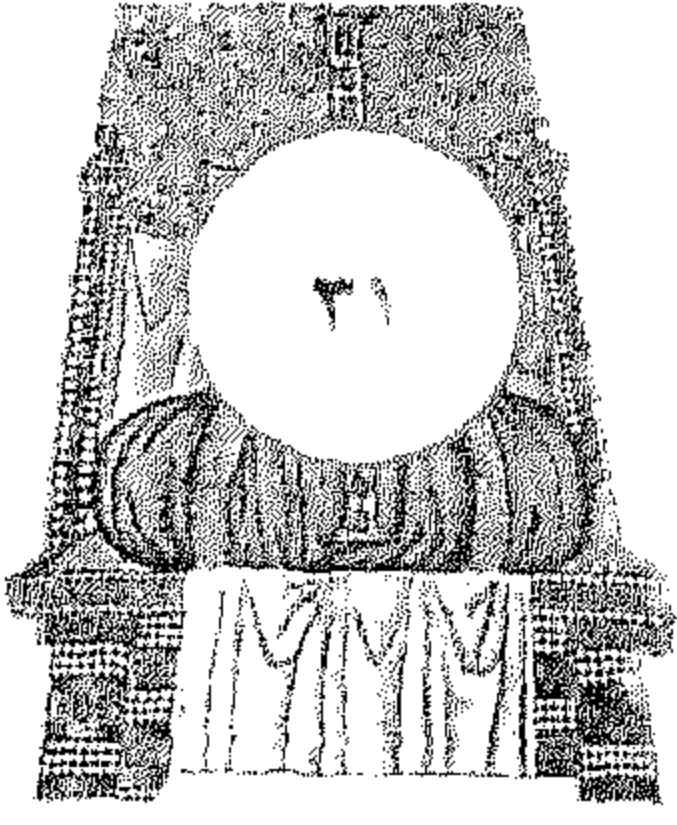
يخرج لاستقباله خارج أسوار العاصمة؛ ولذلك قُدرَ لهما ألا يلتقيا أبداً إلا بعد هزيمة كونراد على يد السلاجقة في آسيا الصغرى .

وهكذا؛ تقمص كونراد، بوصفه إمبراطور الرومان، الدور جيداً على مسرح أحداث الحملة الصليبية الثانية، وبطريقة تنذر بالنعرة الإمبراطورية العالية النغمة التي دأب على إطلاقها أباطرة أسرة الهوهنشتاوفن اللاحقين، خاصةً فردريك بربروسا، وإذا كان هناك أثر لصوت هذه النغمة في رسائل كونراد ليوحنا ومانويل قبل الصليبية الثانية، فقد أصبح صداها مدوياً بمشاركته في مشروع صليبي مقدس، فهو الآن السيد الأعلى للإمارات الصليبية، قدم من الغرب وقد حمل على عاتقه مهمة الدفاع عن المسيحية الشرقية .

ومما سبق؛ ألم يكن من حق بيزنطة أن تنظر بعين الشك والقلق إلى حملة كونراد بوصفها حملة عدائية؟! وألم يكن لديها من المبررات ما يجعلها تضع أسوأ التفسيرات لسلوك الجيش الألماني وقائده، ولأحداث العنف التي بلغت مداها عند فيليبوبوليس وأدريانوبل؟!!

وعلى النقيض تماماً من الجيش الألماني، كانت مسيرة الجيش الفرنسي أكثر هدوءاً وسلاسة، ربما وقعت بعض حوادث العنف، ولكنها لم تتطور أبداً إلى أحداث دموية كالتى صاحبت عبور الألمان، ولا نكاد نلمح في المصادر البيزنطية سواء عند كيناموس أو نيقيتاس الخونياتى: أية إشارة لحدوث توتر فى العلاقة بين مانويل ولويس السابع، والشاهد الوحيد على حدوث مثل هذا التوتر هو أودو الدويلي .

ورغم أن "أودو" كان أحد الأعضاء البارزين فى الحزب الفرنسى المعادى لبيزنطة، وكان متأثراً فى روايته بالكوارث التى حلت بصليبي الحملة الثانية فى آسيا الصغرى وعلى أبواب دمشق، والتى ألقى بتبعاتها على عاتق بيزنطة، إلا أنه لا ينبغي استبعاد صدق روايته بصورة تامة، وخاصةً أنه كان لكل من العاهلين البيزنطى والفرنسى من الأسباب ما يكفى لأن يجعل كلا منهما حذرا من الآخر، فالملك الفرنسى كان يتمتع بصلات وثيقة مع الإمارات الصليبية أكثر من أى عاهل أوروبى آخر، ويكفيه أنها إمارات فرنسية اللغة والطابع، ومن ثم كان أحق من غيره، على الأقل من كونراد الثالث، فى أن يدعى لنفسه الحق فى كونه السيد الأعلى لمسيحي الشرق، وأن يلقي على عاتقه مهمة الدفاع عنهم ضد المد الإسلامى والبيزنطى. كما أن حملته للصليب على رأس حملة صليبية جعله مشاركاً فى مشروع مقدس، فيه كل شىء مباح ومتاح من أجل إعلاء كلمة المسيحية ونصرة المسيح، وتشرب لويس بهذه الفكرة تماماً، وساهمت البابوية بدور وافر فى

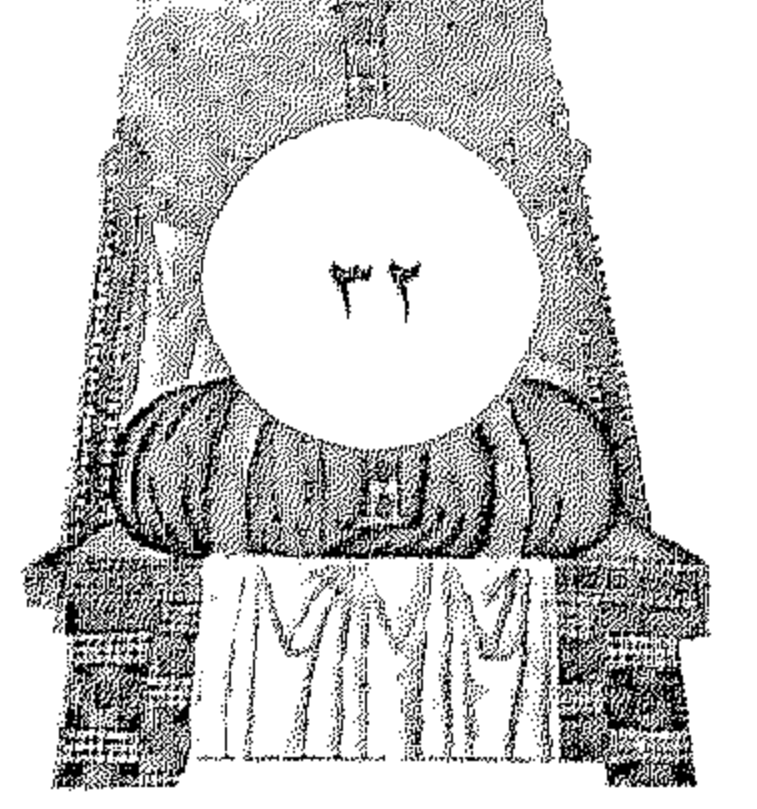


إذكاء هذا الشعور، فالملك الشاعر بالذنب والراغب في تطهير روحه من الدنس الذى حلَّ به من جراء إحراقه كنيسة فيتري Vitry فى مقاطعة شمبانى Champagne عام ١١٤٧م، وبها جموع المصلين. وجد فى الصليبية الجديدة فرصة للتكفير عن خطيئته، وتلقفت البابوية رغبته هذه، ونصّبتة زعيماً سياسياً وقائداً أعلى للحملة، وراح البابا يوجينيوس الثالث يغمغم فى أذنيه بكلمات تبت فى قلبه الإحساس بالواجب المقدس الملقى على عاتقه، ولم يدعه إلا وقد تشرب بهذا الشعور، فخرج كحاج على رأس رحلة مقدسة لنصرة مملكة بيت المقدس والدفاع عن المسيحية الشرقية وإعلاء شأنها، ويكفى على ذلك شاهداً أن نقرأ الحديث الذى نقله نيقتاس الخونياتى عن لسان لويس حينما راح يخطب فى جنوده قائلاً: "أيها الرفاق؛ تلك هى معركتنا من أجل المسيح، وذلك هو طريقنا الذى اخترناه لأنفسنا من أجل مجد الرب لا مجد البشر. وإذا كان المسيح قد مات من أجل خلاصنا، أفليس من العدالة الحقّة أن نلقى الشهادة من أجله؛ ولتكن تلك هى جائزتنا فى هذه الرحلة المقدسة".

ولما كان لويس السابع يرى فى الحملة مشروعاً مقدساً، فقد كان مثل كونراد الثالث يصير على أن لا ينبغى استخدام القواعد السياسية العادية فيها، بل بات لزاماً على مانويل بوصفه حاكماً مسيحياً أن يسهم فى أداء ذلك الواجب المقدس. بوضع إمبراطوريته تحت تصرف الجيش الصليبي دون أية شروط مسبقة، ومن ثم كان أقصى ما حز فى نفس لويس القائد الصليبي، وعكّر من صفو رحلته المقدسة، إصرار مانويل على استخلاص تعهدات منه بشأن سلامة أراضيه، وإعادة كافة الأراضي التى قد يستولى عليها فى آسيا الصغرى، والتى كانت تابعة أصلاً لبيزنطة، وفى الوقت الذى رأى أن الطلب الأول حق مشروع لمانويل، عارض الثانى وعمد إلى التسويف والمماطلة مع سفراء بيزنطة الذين استقبلوه على مشارف الإمبراطورية، واعدأ بمناقشة ذلك الطلب عند التقائه بالإمبراطور البيزنطى.

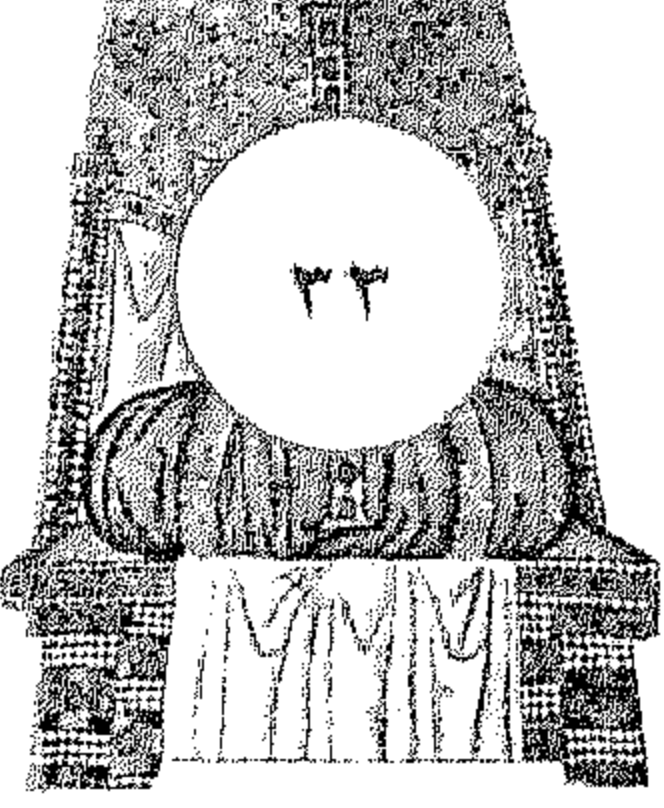
ويبدو أن لويس السابع قد تعمد تأجيل مناقشة هذا الطلب حتى يصل بقواته إلى القسطنطينية، وبذلك يجعل مانويل فى موقف لا يحسد عليه، قد يضطر معه إلى التخلّى عن مناقشته، ولكن مانويل، الأستاذ فى فن الدبلوماسية البيزنطية، لم يطرح هذا الأمر مرة ثانية على مائدة النقاش حتى آمن جانبه بعبور القوات الفرنسية إلى آسيا الصغرى، وعندئذ نجح فى الضغط على لويس وأمرائه، ودفعهم إلى الإذعان لمطالبه، وخاصةً أن لويس بات فى وضع يجعله أكثر اعتماداً على المساعدة البيزنطية، فى وقت لم يعد باستطاعته ممارسة أى شكل من أشكال الضغط العسكرى على الإمبراطورية البيزنطية.

هكذا بات واضحا، أنه كان هناك شعور بيزنطى قوى بأن الحملات الصليبية لم تكن موجهة إلى الشرق الإسلامى فقط، بل كانت موجهة أيضا إلى الشرق البيزنطى المسيحى، وإذا كانت كل هذه الأحداث تندرج تحت ما يمكن أن نسميه "حرب غير معلنة" أو حرب غير رسمية"، فإن تطورات الأحداث أثبتت أنه كانت هناك محاولات عديدة، سواء اتخذت طريقها إلى التنفيذ أو ظلت فى إطار المشروع، لإسقاط بيزنطة بدعوى أنه صارت تشكل العدو الأكثر خطورة من العالم الإسلامى، وراح الغرب الأوروبى يضيف شرعية على هذه المحاولات باتهامه بيزنطة بخيانة قضية الصليب والخروج عن دائرة المسيحية، وهى الاتهامات التى سوغت له فى نهاية الأمر افتراسها عام ١٢٠٤م بين أنياب وبرائن صليبي الحملة الرابعة.

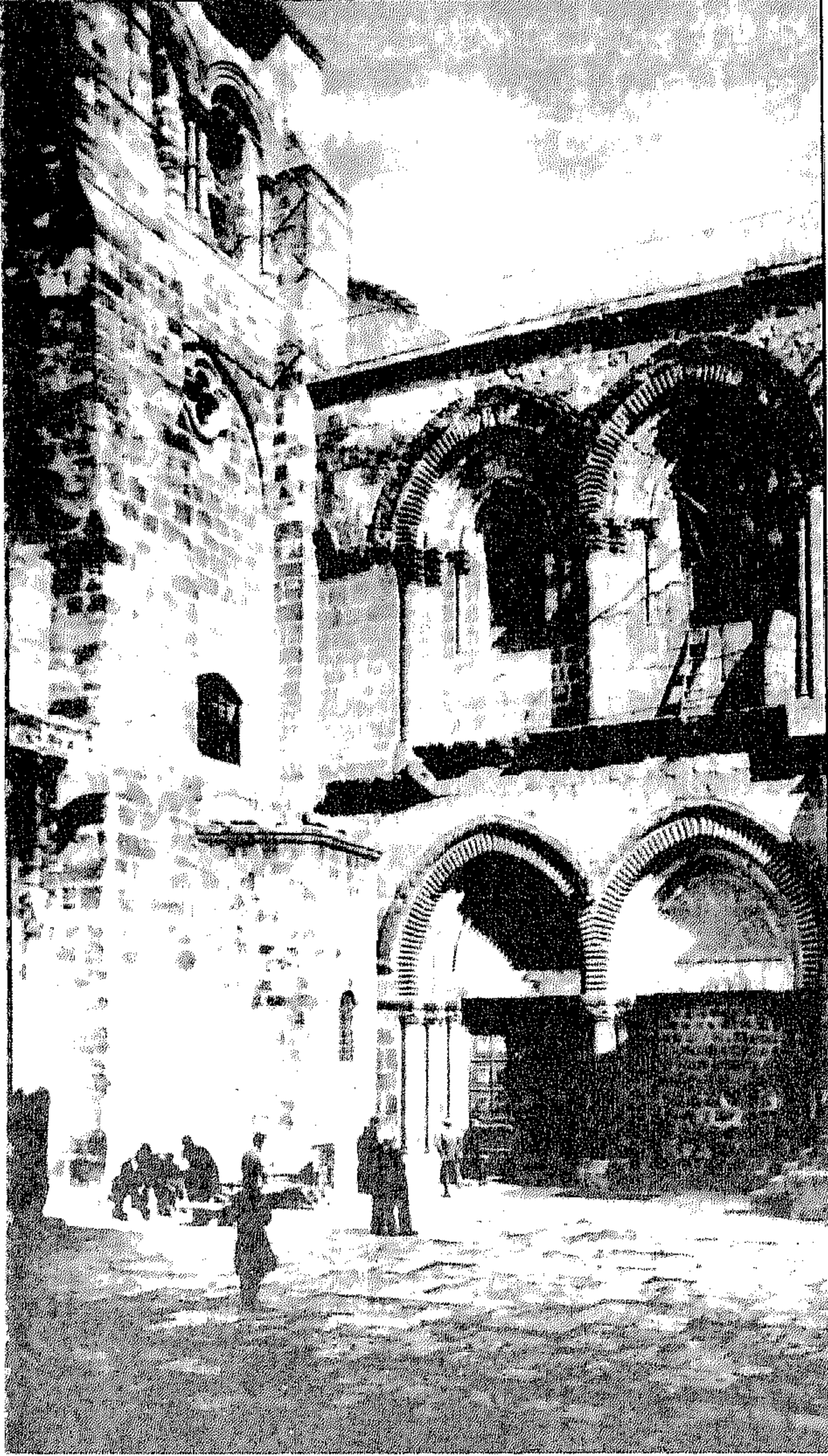


رسم من القرن ١٨ لقبر وكنيسة مريم العذراء - فلسطين





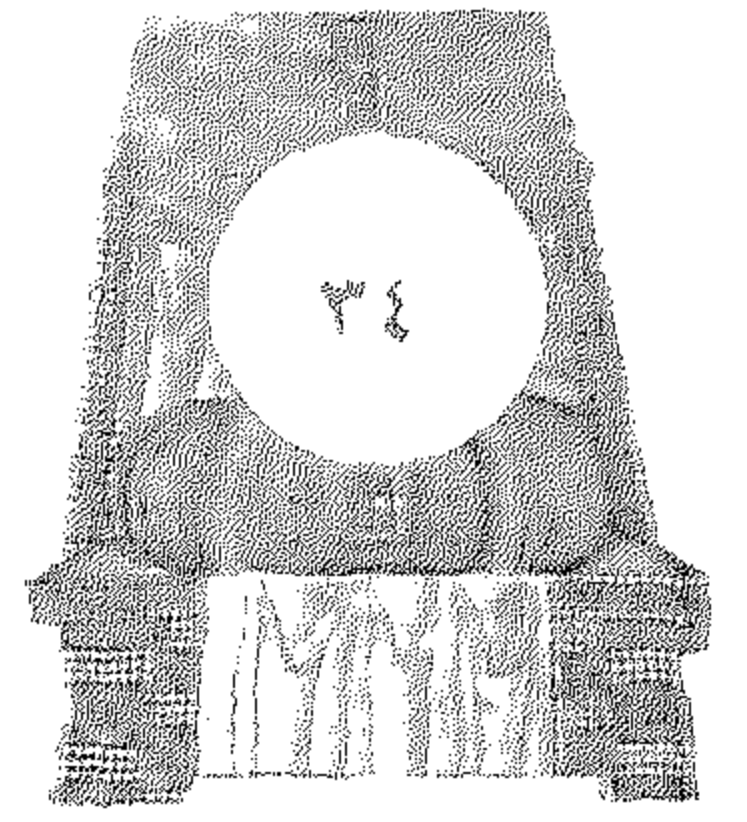
الفصل الرابع ليزنطة وسقوط قناع القداسة الصليبي



صورة فوتوغرافية نادرة لكنيسة القيامة

في القرن التاسع عشر - القدس

عندما دعى البابا أوروبان الثاني شعوب أوروبا المسيحية إلى الحرب المقدسة لإنقاذ مسيحية الشرق ومعتنقيها ومقدساتها من الاضطهاد الإسلامي المزعوم، ربما لم يجل في خاطره أن هذه الحرب المقدسة ستوجه سهامها ورماحها إلى إمبراطورية الشرق المسيحية، غير أن تطورات أحداث هذه الحرب جعلت هذا الهدف أثيرا إلى قلوب الغرب وجنوده، وليبرر الغرب التناقض الواضح والبين بين مسمى الحرب وأهدافها، وهو التناقض الذي بدأ يزich الستار عن عنصرية ودموية واضحة، ويكشف عن زيف قناع "الصليبيات" "المقدسات"، راح الغرب يبحث عن ذرائع وحجج واهية تبيح له افتراس أرض وإاقة دماء مسيحية. مختلفا اتهامات ليزنطة ومواطنيها بـحيانة قضية الصليب والخروج عن دائرة المسيحية.

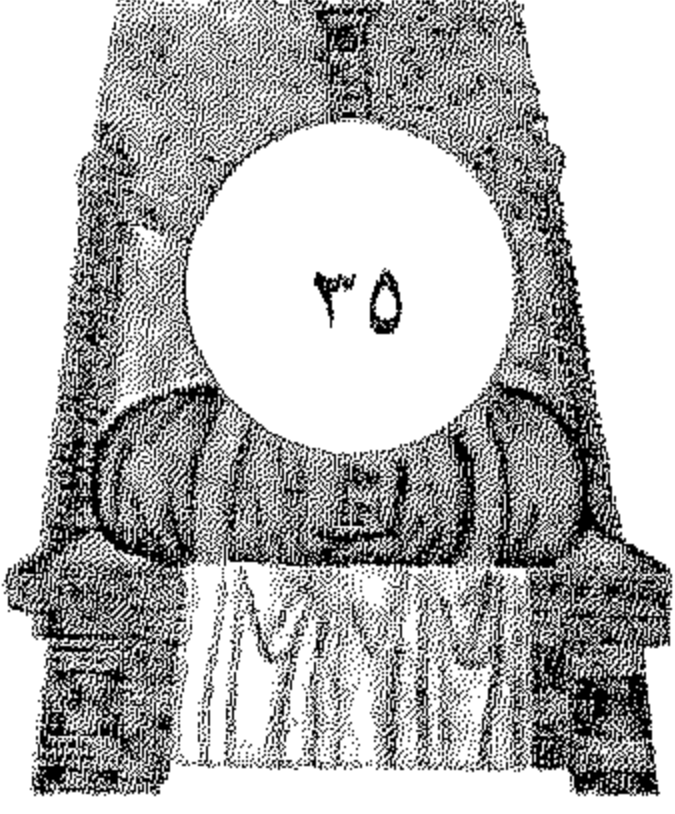


ولقد راح مؤرخو الصليبيات يقومون بدور البوق الذى يردد عن السنة قادتهم وملوكهم وباباواتهم ما يعتمل فى صدور الجميع من حقد دفين وكراهية عميقة لكل ما هو بيزنطى، وراحوا منذ اللحظة الأولى لقيام حروبهم "المقدسة" يعلنون عن خيانة وهرطقة البيزنطيين، ويفسرون أى رد فعل يتخذه البيزنطيون وأباطرتهم للحفاظ على أمن وسلامة إمبراطوريتهم أمام همجية وبربرية وفوضوية الصليبيات على أنه دليل واضح وبرهان أكيد على الخيانة البيزنطية لقضية الصليب، ويكفى أن نطالع اللعنات والشتائم التى أنزلها أحدهم، وهو بطرس توديبود، الذى وضع وصفا معاصرا لأحداث الصليبية الأولى، لقد راح الرجل يصف الإمبراطور ألكسيوس بأنه "الشرير" و"الخائن" و"الخصيس" الدنى" و... ، سلسلة مطولة من النعوت والصفات، B و بالأحرى وابل من الشتائم لن تكفى الصفحات لحصره، كل هذا لأن الإمبراطور البيزنطى أصر على أن يقتنص من أمراء الحملة الأولى قسما بالولاء والطاعة وتعهدا بعدم الإضرار وإلحاق الأذى بأراضى إمبراطوريته.

ألم يكن من حق أباطرة بيزنطة أن يحصلوا على تعهد الصليبيين وقسمهم؟ ألم يروا بأعينهم دموية الصليبيين، وما قد تحدثه جموعهم الفوضوية من كوارث لإمبراطوريتهم؟ ألم يكن من حق البيزنطيين أن يأمنوا جانب ثلة غوغائية، ويأمنوا على أنفسهم وذويهم فى أراضى إمبراطوريتهم؟

تلك تساؤلات تجيب عن نفسها، ولنتخيل وضعاً مماثلاً فى حياتنا المعاصرة، أليس من حق دولة العبور أن تحصل من الدولة التى ترغب فى استخدام أراضيها، أو مجالها الجوى، أو قواعدها العسكرية، على ضمانات وتعهدات كافية لحفظ مصالحها وأمنها القومى، تلك أبسط الحقوق التى كفلها العقل والمنطق لبيزنطة، غير أن الأمر كان مختلفاً تماماً فى أعين الصليبيين، فهم يرون أنهم فى مهمة مقدسة، وأنه على بيزنطة بوصفها إمبراطورية تشاركهم الدين، أن تسهم فى هذه المهمة دون قيد أو شرط، ولذا فسروا إصرار البيزنطيين على الحصول على القسم والتعهد بأنها عراقيل يضعونها فى سبيل إفشال قضيتهم، ولكن هل سألوا أنفسهم ببساطة: هل كان سلوكهم فى أراضى الإمبراطورية المسيحية سلوك إخوة فى الدين؟ وهل كانت مخاوف البيزنطيين منهم بلا مبررات فرضوها هم أنفسهم؟ وهل أقاموا هم أنفسهم اعتباراً لكونهم فى قضية مقدسة، وأن بيزنطة تشاركهم الدين عندما أقدموا على افتراسها؟ .

ومهما تكن وجهة نظر الغرب الأوروبى والدوائر الصليبية، إلا أن أى منصف لا يستطيع أن يوجه اللوم إلى حاكم أصر على مصالح دولته مجاملة لعناصر لا تكن له أو لدولته أى تقدير أو حتى مودة ظاهرة، ولو فعل الأخيرة لاستحق كل التأنيب من مواطنيه والتاريخ _!! لقد رأت بيزنطة أن القسم الصليبي أمراً حيويًا يضمن مصالحها السياسية والقومية، وكان دافعها الأساسى

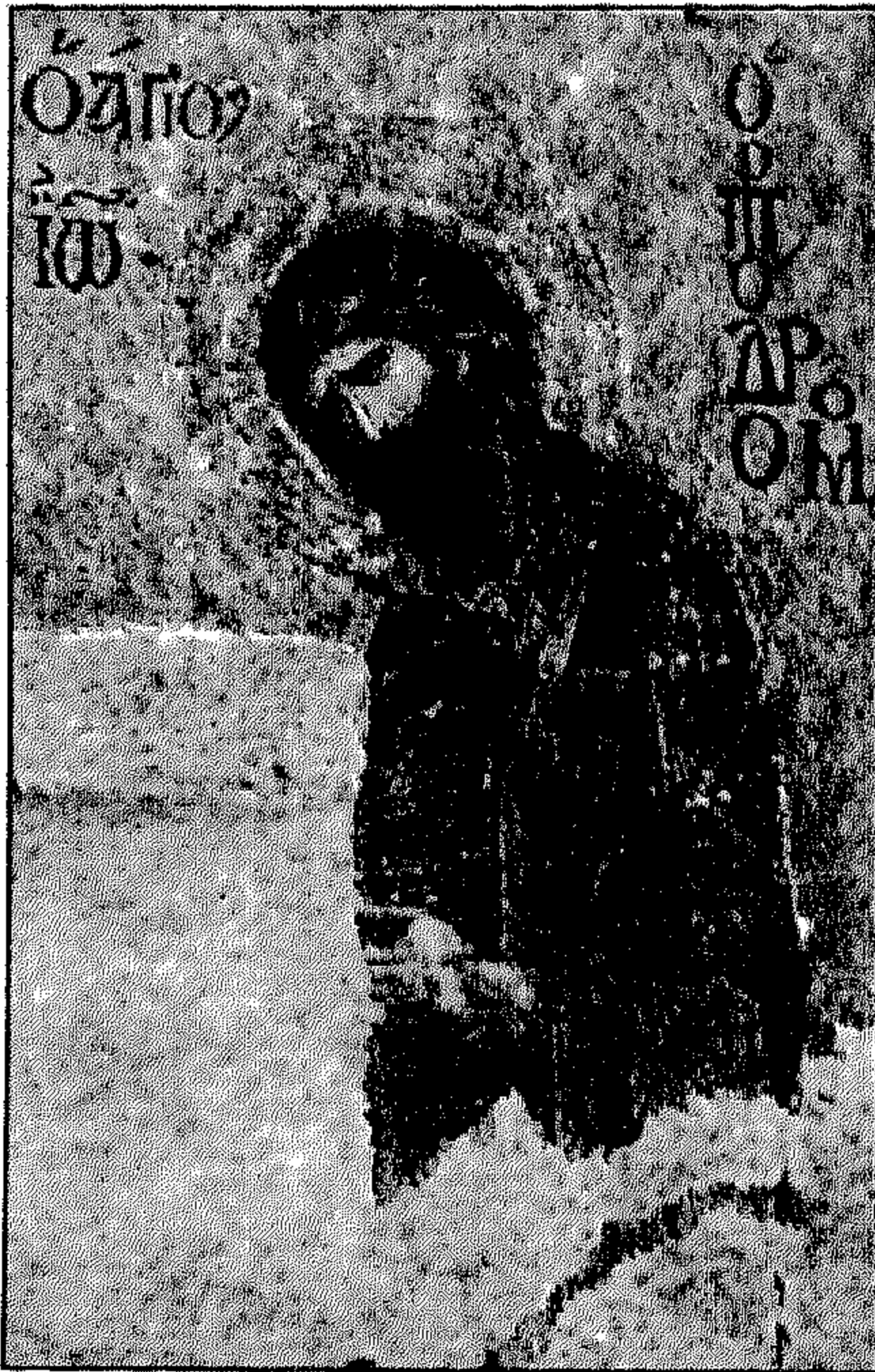


للإصرار عليه، أن أباطرتها وجنودها والناس أجمعين، كانوا على يقين كامل أن الغرب اللاتيني الكاثوليكي يضمّر الشر والكراهية تجاه الشرق اليوناني الأرثوذكسي، ويتربص بالقسطنطينية الدوائر، حتى قبل أن تقوم للحرب الصليبية قائمة، وما أسفرت عنه الأحداث طوال هذه الحرب، وامتلات صفحات المؤرخين البيزنطيين المعاصرين بهذه المشاعر، بل إن اللاتين أنفسهم كانوا يدركون تماما هذه الأحاسيس وهذا التخوف لدى البيزنطيين، ووجد لذلك صده حتى في كتابات نفر من المؤرخين اللاتين أنفسهم، فالمؤرخ الصليبي فوشيه الشارترى كتب أن الإمبراطور ألكسيوس رفض دخول الصليبيين العاصمة لأنه "أخشى أن نتآمر عليه ونسبب له الضرر".

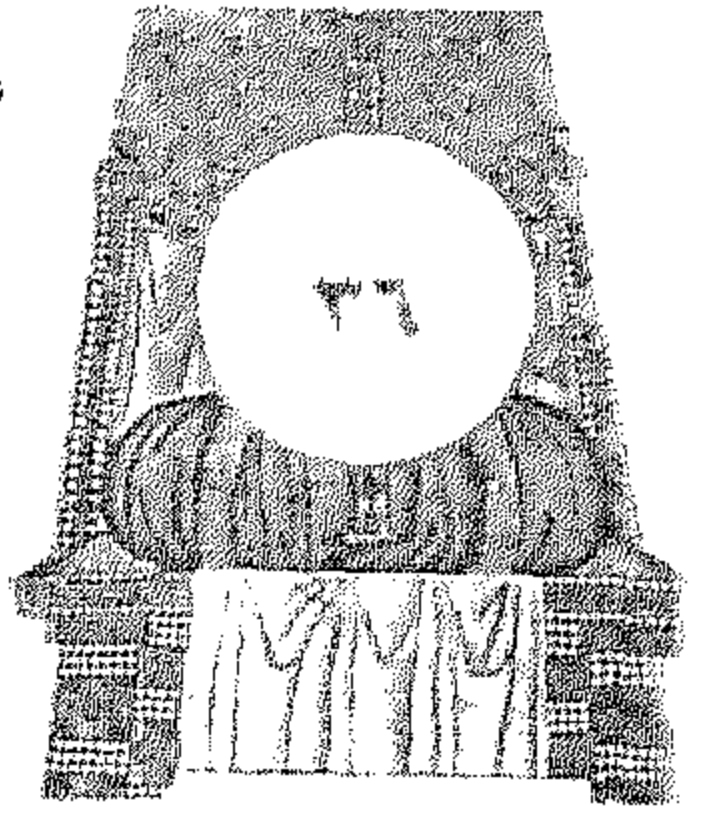
ولم يغفر الصليبيون للبيزنطيين أبدا أنهم أنزلوا أمراءهم وملوكهم منزلة التابعين الإقطاعيين لإمبراطور لا يعدو في نظرهم هرطيقا مارقا عن الدين، وبعد الحملة الأولى، ومع توالي الحملات الصليبية وتتابع خروجها من أوروبا إلى الشرق، راح الصدع بين اللاتين والبيزنطيين يزداد اتساعا، ومع تولى الملوك زعامة هذه الحملات بدلا من الأمراء، تأكدت هذه الشكوك التي ساورت البيزنطيين منذ البداية في نيات اللاتين، وجاءت تصرفات هؤلاء الملوك الأوروبيين مصدقة لما بين

يدى القسطنطينية من هذه الشكوك والهواجس، والغريب في الأمر أن أوروبا لم تعد تخفي أهدافها الحقيقية وأطماعها في الإمبراطورية البيزنطية ونياتها العدائية تجاهها، بل أخذ أقطابها يعلنون ذلك صراحة ودون موارد حتى انتهى الأمر باحتلال القسطنطينية عام ١٢٠٤م على يد جنود الرب في الحملة الصليبية الرابعة، عندما أسقط الصليبيون الكاثوليك درع المسيحية الأرثوذكسية!!

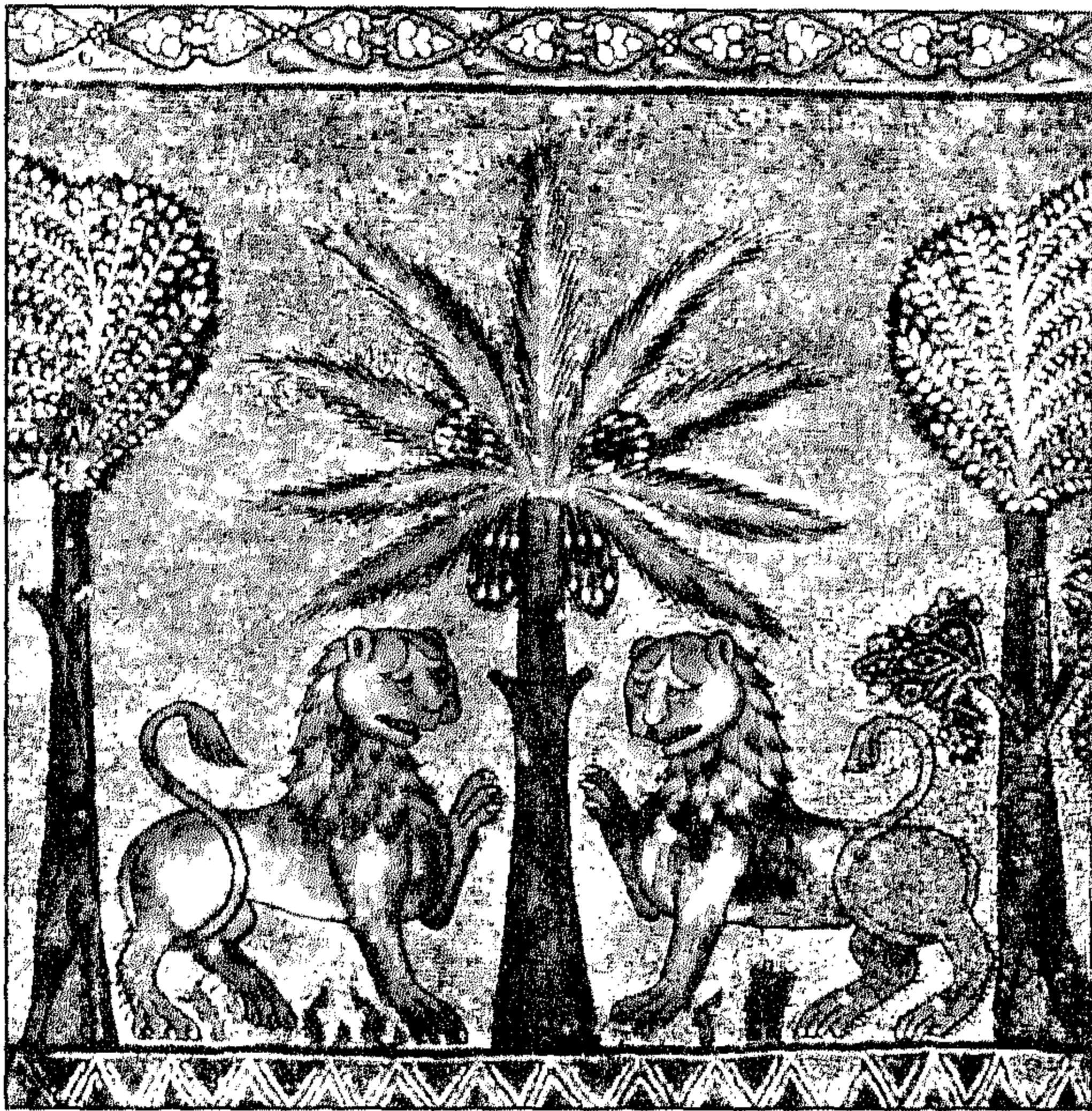
لم يكد يمضي بضع سنوات على الحملة الصليبية الأولى، إلا وقاد الأمير النورمانى بوهيموند حملة شعواء متهما إياها وإمبراطورها ومواطنيها بخيانة الصليب، بدعوى أنها لم تقدم لـ "جند الرب" العون اللازم ليشقوا طريقهم فى يسر وسهولة إلى الأراضى المقدسة، بل تعمدت أن تضع فى طريقهم العراقيل منذ وصولهم إلى أراضيتها، ووجد ضججه صدى لدى البابوية التى اقتنصت الفرصة أعلنت مباركتها لحملة صليبية جديدة



فسيفساء لأحد القديسين كاتدرائية
آيا صوفيا - إستانبول



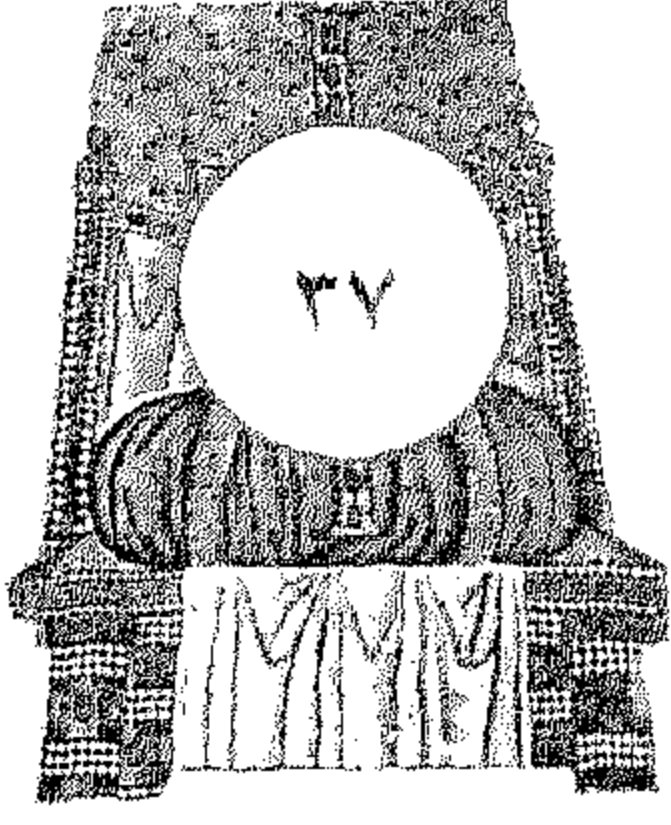
وجهتها القسطنطينية، وتلقف بوهيموند الكرة من البابوية وراح يطوف أوروبا قاطبة منددا بسلوك أباطرة بيزنطة، مستثيرا حماسة اللاتين الكاثوليك ضد هؤلاء "اليونان" الهرطقة، وتلقاه الناس في فرنسا وإيطاليا وغيرها من البلدان الأوروبية بحماس منقطع النظير، ويصف مؤرخ معاصر استقبال الجموع لبوهيموند "كما لو كانت قد خرجت لاستقبال المسيح نفسه"، فهو البطل العائد من الأراضي المقدسة، بعد أن حقق النصر-من وجهة نظرهم- على "أعداء الصليب"، وكانت المحصلة أن قاد بوهيموند حملة صليبية عام ١١٠٧م، تحطمت عند مدينة ديراخيوم بفضل المقاومة البيزنطية القوية، واضطر بوهيموند إلى عقد صلح مهين أصبح بمقتضاه تابعا للإمبراطور ألكسيوس كومنينوس، مما جر عليه حالة من الاكتئاب النفسى لازمته حتى فارق دنياه وهو حسير سنة ١١١١م.



فسيفساء من قصر الملك النورمانى روجر الثانى

وإذا كانت حملة بوهيموند النورمانى هى أول حرب رسمية معلنة على بيزنطة والبيزنطيين، فإنها لم تكن الأخيرة، بل كانت مقدمة لمحاولات أخرى عديدة قام بها الغرب الأوروبى طوال القرن الثانى عشر، متذرعا بنفس الدعوى وذات عريضة الاتهام، وظهر ذلك جليا وقت الحملة الصليبية الثانية ١١٤٧م، عندما حاول ملك النورمان روجر الثانى، حفيد بوهيموند ووريث كراهيته العمياء لبيزنطة، أن يستغل هذه الحملة فى توجيه ضربة قاصمة إليها، ينتقم بها لجده ويستعيد هيبة مملكته، والأهم من هذا وذاك أن يحقق ما له فيها من مآرب أخرى.

وكان الأمر الأكثر إقلاقاً من وجهة النظر البيزنطية، ذلك الرباط القوى الذى يجمع بين الفرنسيين والنورمان، حيث ظهر بفرنسا حزب قوى معاد لبيزنطة تزعمه أسقف لانجريه Langres جودفرى دى لاروش Godfrey de la Roche، راح ينادى بأن بيزنطة باتت أخطر عقبة أمام أى



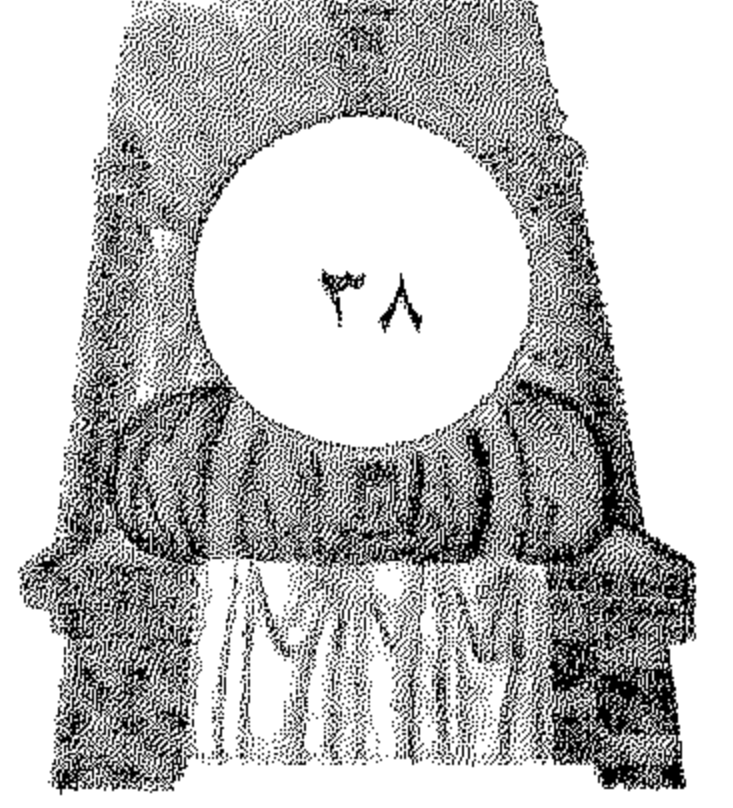
نجاح يرتجيه الصليبيون في الشرق، وأنه إذا أُريد للقضية الصليبية النجاح، فلا بد أولاً من توجيه ضربة قاصمة إليها، وكان من الطبيعي أن تتجه أنظار ذلك الحلف إلى التحالف مع روجر الثانى أكثر ملوك أوروبا كرهاً وعداءً لبيزنطة، وخاصة أن أسرته الهوتفيل Houtevilles، أسرة فرنسية الأصل.

ولما كان البلاط الفرنسى هو المركز الرئيسى للدعوة الصليبية الجديدة،

فإنه بعد اجتماع فيزيلاى Vézelay فى مارس ١١٤٦م، بدأ لويس مفاوضات مع حكام الدول التى قد تمر بها قواته فى طريقها إلى الشرق، وسرعان ما واثته الردود المباركة لمشروع الحملة، وكان من بينها رد الملك النورمانى روجر الذى انتهز فرصة مكاتبة لويس له، وأرسل سفراءه إلى البلاط الفرنسى للتعهد بدعم مملكته الكامل لقضية الحملة، ليس فقط بتوفير المؤن والعتاد ووسائل النقل، بل بأنه نفسه أو ابنه سيحمل الصليب ويرافق الحملة فى مهمتها المقدسة.

ولا شك فى أن الحملة كانت هدية ثمينة لروجر من كافة الأوجه، فهى من ناحية خلصته من أخطار الاتفاق البيزنطى-الألمانى، حيث إنه سواء اتجه كونراد إلى جنوب إيطاليا تحقيقاً لرغبة البابوية لمساعدتها فى صراعها مع الجمهوريين، فلن يمكنه الاعتماد على مانويل الذى سيكون منهمكاً تماماً فى مراقبة عبور القوات الصليبية لأراضيه، وحتى إذا اتجه كونراد صوب الأراضى المقدسة فإنه بذلك سيترك مانويل فى حالة انعزال كامل فى مواجهة القوة النورمانية، ومن ناحية أخرى كان باستطاعة روجر، إذا ما قبل الملك الفرنسى عرضه، أن يتحرك فوق مسرح السياسة الأوروبية كحليف ورفيق سلاح للويس، وعندئذ يمكنه التأثير على خط سير الحملة ونتيجتها النهائية بصورة حاسمة.

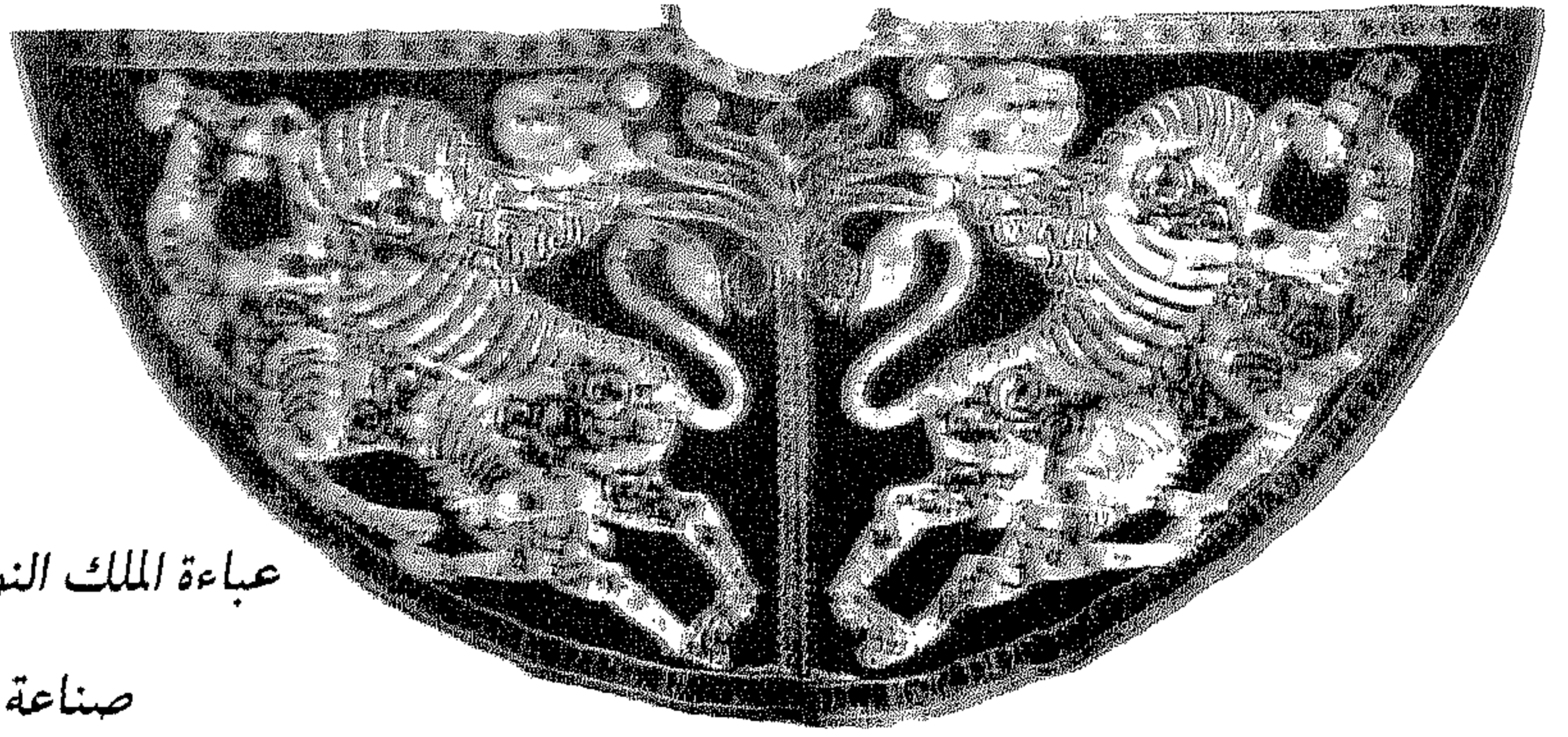
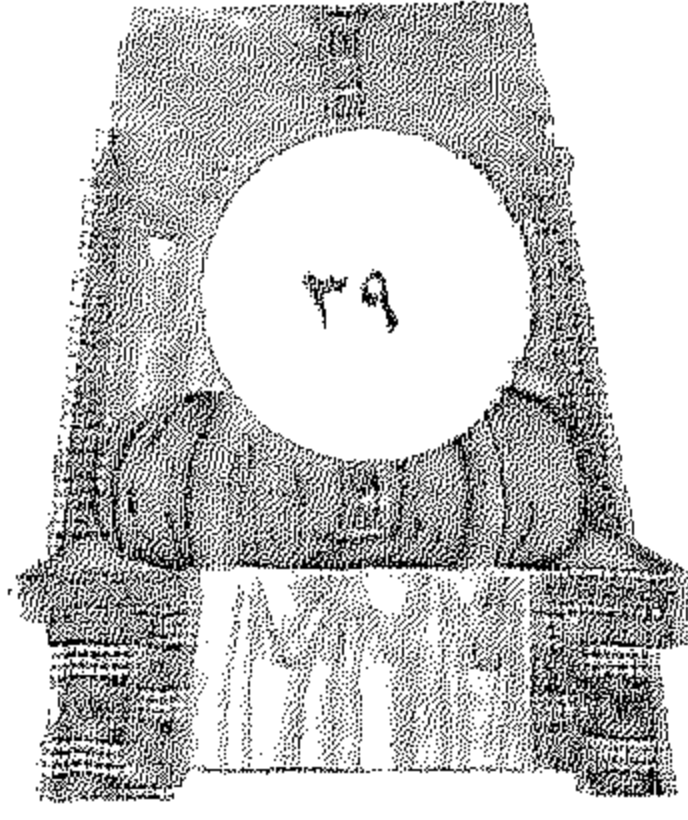
وكان القلق الذى ساد فى دوائر البلاط البيزنطى يتمثل فى إمكانية نجاح روجر فى غايته، حيث إن ذلك قد يتيح له فرصة التلاعب بالحملة وتحويل وجهتها إلى مهاجمة القسطنطينية، وهو أمر يعيد إلى الأذهان ما فعله بوهيموند من قبل عام ١١٠٧م، ولذلك كان مانويل حريصاً على ألا يفلح روجر فى إقناع الملك الفرنسى بعرضه نقل الجيش الصليبي على متن أسطوله، بل لقد بات عبور هذا الجيش عبر الأراضى البيزنطية أقل شراً بالنسبة له ولإمبراطوريته من نقلهم على متن سفن صقلية، ولذلك راح يبذل قصارى جهده فى سبيل استمالة لويس وإقناعه بفوائد عبور جيشه من الطريق البرى المار بأراضيه، فنجده يرسل إلى لويس رسالة يخاطبه فيها بوصفه "الأخ والصديق المقدس"، قائلاً له: "إن كانت تلك هى مشيئة الرب، فلتعبر أراضينا، وستلقى منا كافة مظاهر التشريف والتكريم... واعلم أن رغبتنا تتفق ورغبتك، ولن تجد عائقاً أمامك من جانبنا، بل سنستقبلكم بكل السرور والترحاب، وسنمهد لكم الطريق، وستجدنا دائماً معكم ضد الأعداء".



وفى اجتماع إيتامب tampes بفرنسا فى فبراير ١١٤٧م، كان على سفراء بيزنطة خوض معركة دبلوماسية حامية الوطيس مع مبعوثى الملك النورمانى، الذين تلقوا منه تعليمات مشددة بمحاولة تحويل الحملة لصالحه عن طريق استخدام الذهب الصقلى والوعود البراقة لكسب الأنصار، وذلك بالتنسيق مع زعماء الحزب المعادى لبيزنطة، ولكن كان من حسن طالع بيزنطة أن رفض الملك الفرنسى عروض روجر مفضلاً على ذلك عبور قواته نفس الطريق الذى اتبعه الجانب الأكبر من صليبي الحملة الأولى، وبطبيعة الحال لم يكن رفض لويس للعرض النورمانى نابعاً عن حب لبيزنطة أو كراهية للنورمان، بل لأن مشاركة روجر فى الحملة بصورة أو بأخرى كانت تتعارض تماماً مع مصالحه، فإلى جانب العداء القائم بين بيزنطة والنورمان، كان لويس يدرك أيضاً أن الأطماع النورمانية فى الشرق الصليبي كانت تثير قلق ومخاوف الأمراء الصليبيين منذ وقت الصليبية الأولى، لاسيما وأن روجر راح يطالب بحقه فى إمارة إنطاكية التى كان يجلس على كرسيها وقتذاك الأمير ريموند دى بواتيه، عم الملكة إيلانور زوجة الملك الفرنسى، هذا بالإضافة إلى أن لويس كان يعى تماماً أن المشروع الصليبي الجديد سيكون محكوماً عليه بالفشل من البداية لو أنه اختار التحالف مع عدو البابوية والإمبراطور الألمانى، شريكاه فى هذا المشروع.

وإذا كان نجاح مانويل فى تجنب إمبراطوريته خطر قيام تحالف نورمانى-فرنسى، يمكن إدراجه فى سجل الانتصارات للدبلوماسية البيزنطية، وخاصة أن "أودو الدويلى" يشير إلى بلاغة السفراء البيزنطيين وأسلوبهم الحصيف فى إدارة دفة المفاوضات، إلا أنه أثار التوقعات بين الفرنسيين، الذين حينما تخيب آمالهم، سيؤدى ذلك حتماً إلى الندم على عدم تعاونهم مع الملك النورمانى، والالتفات إلى تحذيراته المتكررة من الخيانة البيزنطية، وهو الأمر الذى عبر عنه أودو الدويلى بوضوح حينما نقل عن لسان السفراء النورمان قولهم بأن الفرنسيين سرعان ما سيندمون على رفضهم عرض مليكهم بمجرد أن يجربوا الخيانة البيزنطية، ولعلنا نستطيع الربط بين ذلك وبين ما حدث أثناء وجود الجيش الفرنسى خلف أسوار القسطنطينية، حينما راح الحزب المناوئ لبيزنطة به ينصح الملك الفرنسى بمهاجمة القسطنطينية براً، ومراسلة الملك النورمانى الذى كان وقتذاك يهاجم سواحل بيزنطة الغربية للاستعانة به فى مهاجمتها بحراً.

وكان الأمر الأكثر خطورة من وجهة النظر البيزنطية، والذى كان له نصيب الأسد فى إثارة الشكوك والمخاوف البيزنطية تجاه نوايا صليبي الحملة الفرنسية، ذلك الرباط القوى الذى جمع بين الفرنسيين والملك النورمانى روجر الثانى، وحتى إذا كان الملك الفرنسى قد رفض العرض النورمانى بنقل الجيش الفرنسى على متن السفن الصقلية، إلا أن مباحثات الطرفين فى حد ذاتها كانت كفيلة



عباءة الملك النورمانى روجر الثانى -

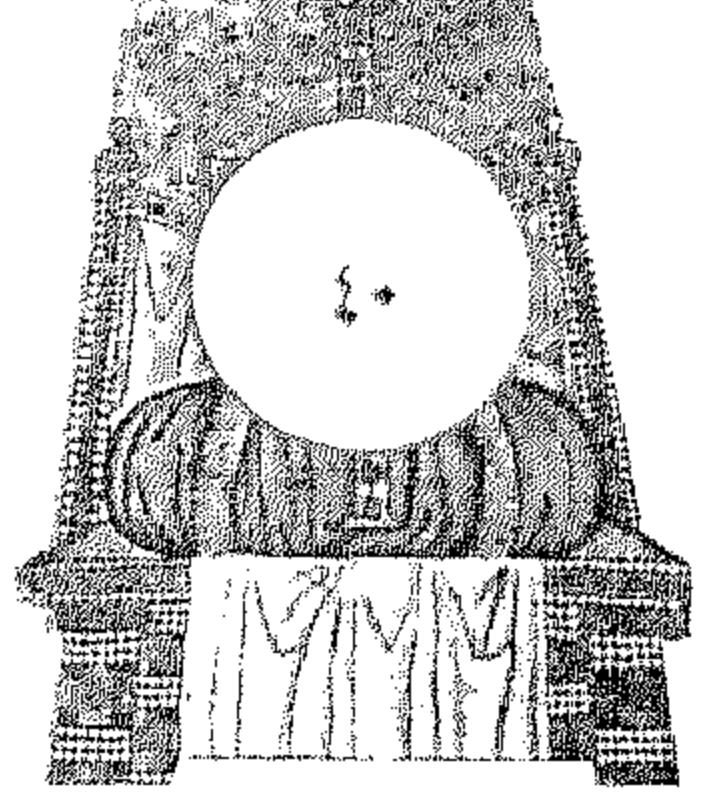
صناعة فاطمية- مصر

بأن تثير حالة من الانزعاج والقلق فى دوائر بيزنطة الحاكمة، وخاصةً أن عدداً كبيراً من بارونات الجيش الفرنسى الحاملين لبطاقة العضوية فى الحزب المعادى لبيزنطة، كانوا مؤيدين بشدة للتحالف مع الملك النورمانى، بل إن جانباً كبيراً من الجيش الفرنسى اتخذ طريقه إلى أبوليا Apulia ومنها شرع فى رحلته إلى الشرق عبر البحر الأدرياتي .

وجاء سلوك الجيش الفرنسى وقائده ليزكى من نيران الشكوك والمخاوف البيزنطية، فمئذ اللحظة الأولى لدخول الملك الفرنسى الأراضى البيزنطية وهو يتبنى موقفاً متصلباً تجاه أى عرض أو نصيحة يقدمها الإمبراطور البيزنطى، فإلى جانب مماطلته فى الطلب البيزنطى الخاص بإعادة كافة الأراضى التى استولى عليها السلاجقة فى آسيا الصغرى، رفض كذلك اقتراح مانويل الخاص بعبور الدردنيل بدلاً من البسفور، وهو الاقتراح الذى رفضه كونراد من قبل، وأصر على المضى قدماً فى طريقه إلى القسطنطينية وكأنه يضم فى قرارة نفسه أمراً مخيفاً .

والأهم من ذلك؛ أنه كان ثمة شعور قوى ساد بين صفوف الجيش الفرنسى مؤداه، أنه لا يمكن وضع البيزنطيين فى عداد المسيحيين الحقيقيين، بل ينبغى قتلهم دون تأنيب ضمير، وراح الحزب المعادى لبيزنطة تحت قيادة جودفرى دى لاروش يُروِّج لفكرة الهجوم على القسطنطينية، إذ يكشف لنا أودو الدويلى، لسان حال هذا الحزب والمتحدث الرسمى عنه، عن المجهودات المضنية التى بذلها أعضاؤه من أجل إقناع مليكهم بتلك الفكرة، فيخبرنا بأنه كان فى مجلس الملك العسكرى من اقترح مهاجمة الأراضى البيزنطية الثرية والخصبة، والاستيلاء على مدنها وقلاعها، ومكاتبة الملك النورمانى الذى كان وقتذاك يهاجم سواحل بيزنطة الغربية بكل ضراوة، للاستعانة بأسطوله فى مهاجمة القسطنطينية.

وعلى أبواب القسطنطينية، راح جودفرى يلح على لويس فى ضرورة الاستيلاء على القسطنطينية، مبرراً ذلك بأنها مدينة ليس لها من المسيحية إلا اسمها فقط، وأن إمبراطورها تجراً

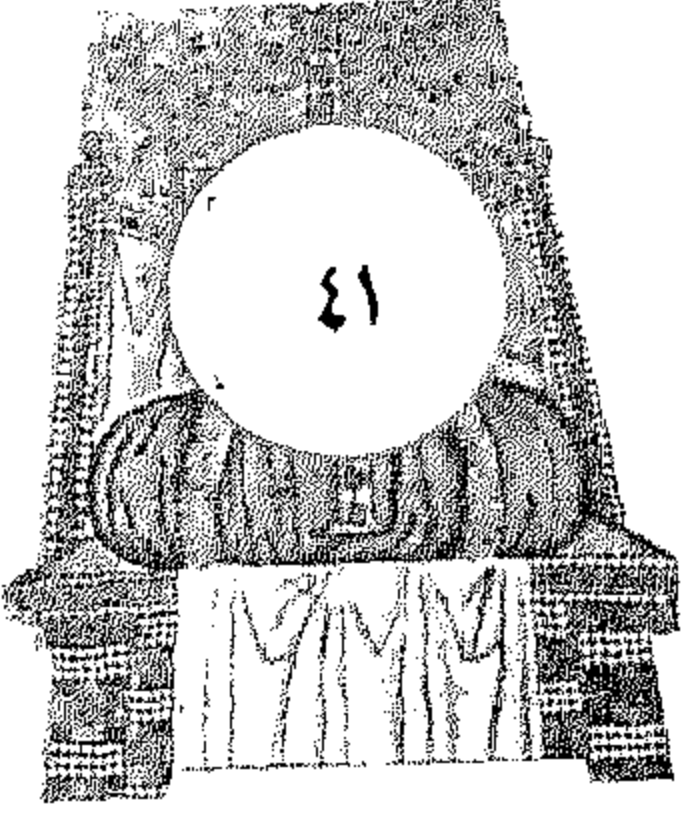


منذ سنوات قليلة مضت على مهاجمة أمير إنطاكية الصليبي-ويقصد بذلك هجوم الإمبراطور البيزنطي يوحنا الثاني على إنطاكية عام ١١٣٧م- وأن حاكمها الحالي "وريث هذه الجريمة المخزية، لا يزال يحتفظ لنفسه بأمل أن يستولى عليها أبوه بالعدوان، بل ويحقد بشراهة عارمة في بقية الأراضي التي رغب أبوه في التهامها، ونجح في انتزاع قسم الولاء من أميرها، ونصب على المدينة بطريركاً من قبله، محتقراً بذلك بطريرك القديس بطرس"،

ويعلق الباحث الروسي زابوروف على ذلك الاقتراح بقوله: "إن هذا الأستف الورع لم يأنه إطلاقاً لكون بيزنطة دولة مسيحية، بل راح رجل الأخلاق المقدسة والبالغ الحكمة، كما يصفه أودو الدويلي، يتفنن إلى أقصى مدى في اختلاق الأدلة على أن فتح العاصمة البيزنطية لن يلحق بقضية الصليب أدنى ضرر، وأن فتح القسطنطينية بات عملاً لا يناقض المسيحية في شيء".

هكذا وجدت بيزنطة نفسها في موقف عصيب لا يمكن أن تحسد عليه، ولنتخيل ما كان يمكن أن يحدث إذا استجاب الملك الفرنسي لهذه المقترحات، وسعى إلى الاستيلاء على القسطنطينية من خلال حملة فرنسية-نورمانية مشتركة، يحاصرها فيها الجيش الفرنسي برا والأسطول النورمانى بحراً: ألم يكن من المحتمل أن تتحول سهام الحملة بأسرها إلى مهاجمة الإمبراطورية البيزنطية؟! فيتحقق بذلك حلم روجر الثاني الأثير إلى قلبه، والذي ورثه عن أجداده، وتستجيب السماء لرجاء جودفري دي لاروش حينما راح يخاطب ملكيه قائلاً: "أى سيدى؛ ذلك هو قرارك، فإما أن تترك رجلاً- يقصد الإمبراطور البيزنطي- يهدد أمن الصليب وقبر المسيح، أو تسعى إلى تدميره، فيزول من الوجود كل عدوان عليهما".

ويبدو أن مانويل كان على دراية بما يدبر ضده من قبل أعدائه في المعسكر الفرنسي، فأخذ يسعى جاهداً إلى كسب ود وصداقة لويس، أو على الأقل إلى السيطرة على الوضع والحيلولة دون استجابة الملك الفرنسي لمقترحاتهم، فتلقاه أثناء زيارته للقسطنطينية بحفاوة وتكريم بالغين، وأصطحبه في جولة عبر شوارعها لمشاهدة مزاراتها الدينية وآثارها المقدسة، بل والأكثر من ذلك، انتهز فرصة حلول يوم عيد القديس دنى الفرنسي "St. Denis"، وأعدَّ احتفالاً مهيباً بهذه المناسبة، كما أرسل موكباً من كبار الأساقفة البيزنطيين إلى المعسكر الفرنسي خارج أسوار العاصمة لمشاركة الجنود الفرنسيين الاحتفال بهذا العيد، ومنذ الوهلة الأولى من جمال إنشاد هؤلاء الأساقفة وروعة ثيابهم قلوب الفرنسيين، حتى المتطرفين منهم، وترك انطباعاً إيجابياً ظل في نفوسهم لسنوات عديدة، وقد أوقعت حفاوة مانويل وكرم ضيافته للملك الفرنسي، المؤرخ الفرنسي أودو الدويلي في حيرة من أمره، فراح يعبر عن حيرته تلك بقوله: "لا يستطيع المرء فهم أولئك البيزنطيين دون أن يكون قد عاشهم أو يكون مسرّوباً بالهام نبؤى"، ولكنه عاد مرة أخرى يؤكد



على خيانة وغدر البيزنطيين ، مستعيراً عبارة الشاعر الروماني فرجيليوس Vergilius : "إننى أخشى الإغريق حتى وهم يحملون الهدايا " .

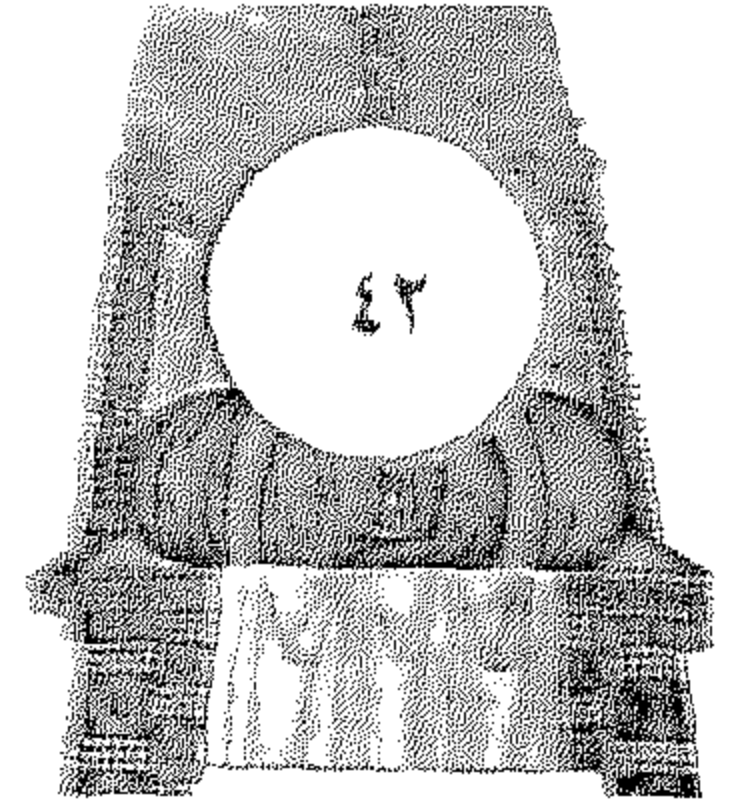
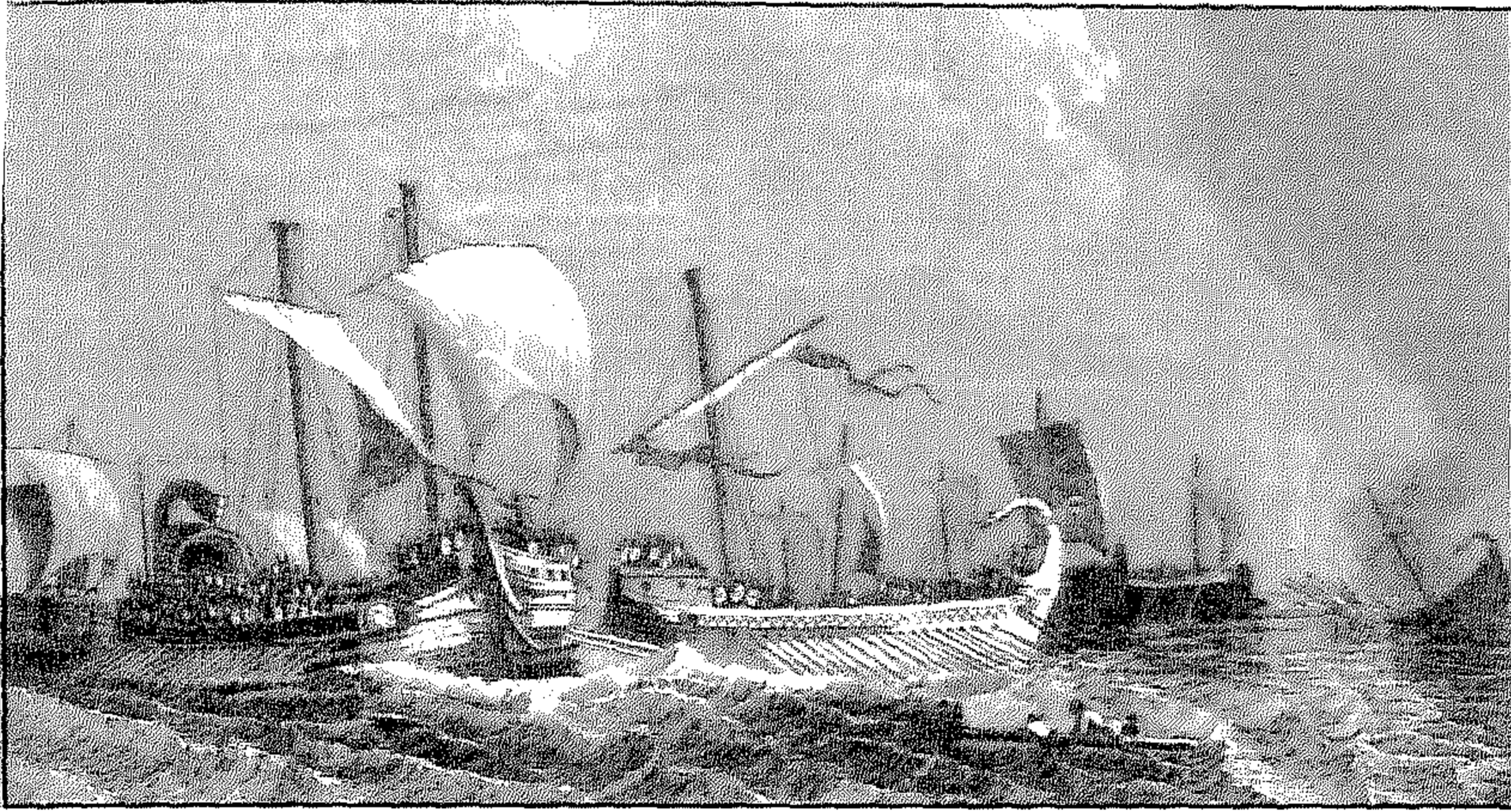
وربما كان الوجه الأكثر قبحاً لهذه الصليبية فى الأعين البيزنطية ، هو أنها أتاحت للملك النورمانى الفرصة لشن هجوم مدمر على سواحل بيزنطة الغربية ، حيث نتج عن انشغال مانويل بمراقبة تحركات الصليبيين داخل أراضي إمبراطوريته ، أن أصبحت الجزر اليونانية وسواحل البحر الأدرياتي

مكتشوفة أمام النورمان ، ولم يدع روجر الثانى هذه الفرصة تضيع من يديه ، بل أرسل أسطولاً قويا فى صيف عام ١١٤٧م ، استولى على جزيرة كورفو Corfu وكيفالونيا Cephalonia ، ثم دار حول السواحل الغربية والجنوبية وشن هجوماً فاشلاً على مونيمفازيا Monemvasia داخل بحر إيجه ، التى استعصت عليه نتيجة لاستماتة سكانها فى الدفاع عنها ، ومن ثم فقد عاد الأسطول النورمانى من نفس الطريق ، وأبحر داخل خليج كورنثة Corinth ، حيث نهب وخرّب أراضي بيزنطة الغنية فى كورنثة وإيوبيا Euboea وطيبة ، فلم يترك شيئاً إلا وحمله معه إلى صقلية ، حتى أن نيقتاس الخونيائى يعلق على ذلك بقوله : "إذا شاهد المرء تلك السفن الصقلية وقد تكدست بأكوام من الأشياء الثمينة لدرجة جعلتها تغوص فى الماء حتى المجاديف ، لن يخطر بباله أنها سفن قراصنة ، بل سيظن بأنها سفن تجارية تحمل على متنها سلعاً من كل نوع . " ، ولكن لما كانت جزيرة كورفو تتمتع بأهمية استراتيجية خاصة ، لتحكمها فى مدخل البحر الأدرياتي ، فقد حرص النورمان على الاحتفاظ بها واستغلالها كقاعدة يتم من خلالها تهديد جزر وأقاليم بيزنطة اليونانية بصفة مستمرة .

وتنعكس خطورة الوضع الذى باتت بيزنطة عليه فى المنشور الذى أرسله مانويل إلى كافة كنائس وأديرة الإمبراطورية عقب الهجوم النورمانى مباشرة ، حيث جاء به : "إن جلالتنا ، فى محاولة لصرع عدو المسيحية كافة ، ذلك التين الغربى الذى اغتصب أراضينا فى إيطاليا ، وزحف منها خلصة لمهاجمة أرض الرومان ، أناشد صلوات الأساقفة والرهبان فى الكنائس والأديرة ، التى هى بالنسبة لنا أبواقاً روحية ، أن تساعدنا فى تدميره " .

وكانت معظم الشواهد تشير إلى أن هناك تحالفاً سرياً يجمع كلاً من لويس السابع وروجر الثانى على طريق واحد ، نهايته الاستيلاء على القسطنطينية ، وكان توقيت الهجوم النورمانى كفيلاً بأن يثير شكوك بيزنطة تجاه نوايا الملك الفرنسى الذى كان جيشه يعسكر خارج أسوار العاصمة ، فهل كان هناك بالفعل تحالف من هذا القبيل ؟ وهل كان لويس السابع يضمّر فى نفسه رغبة الاستيلاء على القسطنطينية ؟

لا يوجد بين المصادر المعاصرة للحملة سواء البيزنطية أو اللاتينية ، مصدر واحد يشير إلى أن روجر الثانى كان يتصرف فى إطار تحالف رسمى أو شبه رسمى مع القوات الصليبية ، بل كان لويس السابع منذ البداية يسير فى اتجاه مغاير تماماً لاتجاه الملك النورمانى ، فقد رفض عروضه

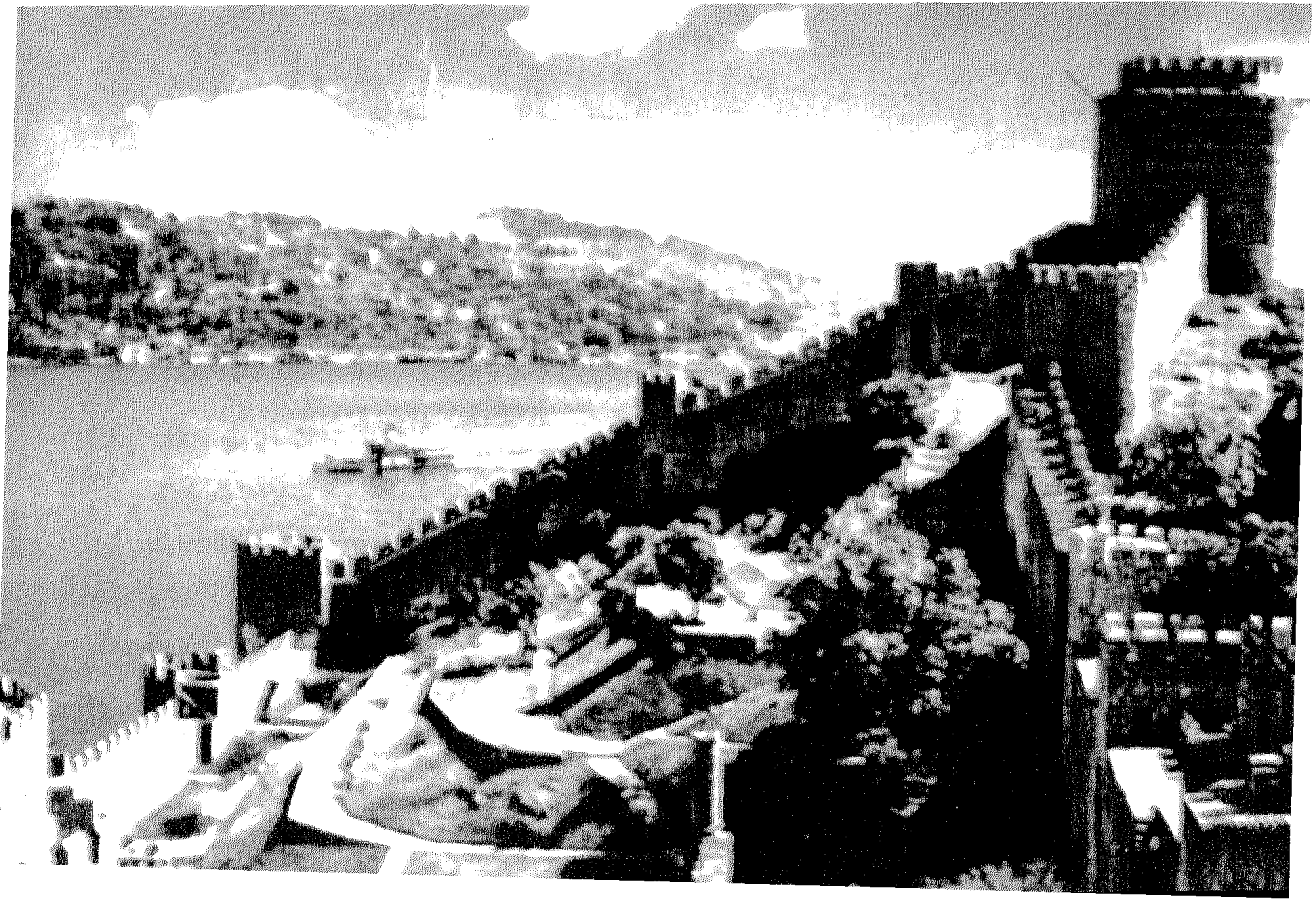


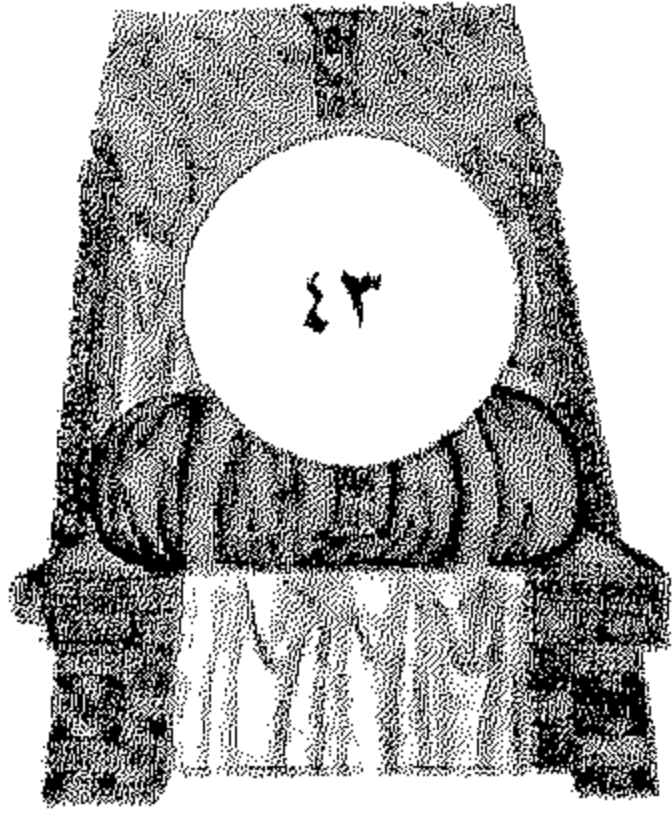
معركة حربية بين

الصلبيين

بالمساعدة ونقل القوات الفرنسية على متن سفن صقلية، بل وتجاهل أيضاً، ولأكثر من مرة، المقترحات التي أثارها بعض قادة جيشه بشأن التحالف معه لشن هجوم مشترك ضد القسطنطينية ، ولا شك في أن ما منع لويس من الهجوم على العاصمة البيزنطية لم يكن مانعاً أخلاقياً، وإنما لأنه كان يعي تماماً أن دخوله حرباً مع بيزنطة أمر غير مأمون العواقب، قد يعرض حملته الصليبية التي كانت محور اهتمامه الرئيسي للفشل، وربما أنه أدرك كذلك أن فرص نجاح هجوم صليبي على القسطنطينية، حتى وإن شارك فيه الأسطول النورمانى، ضعيفة.

أسوار القسطنطينية التي تطل على البسفور

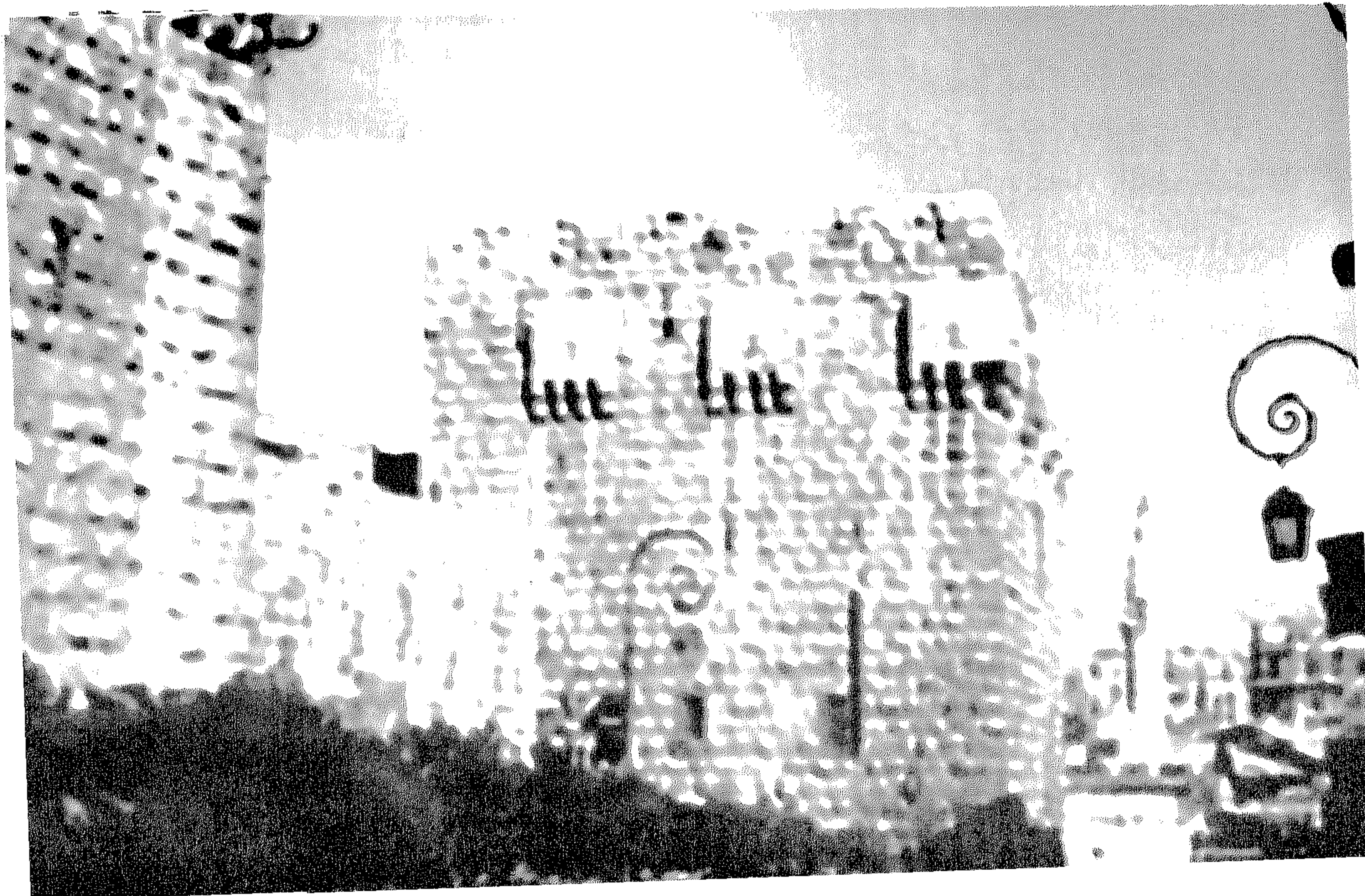


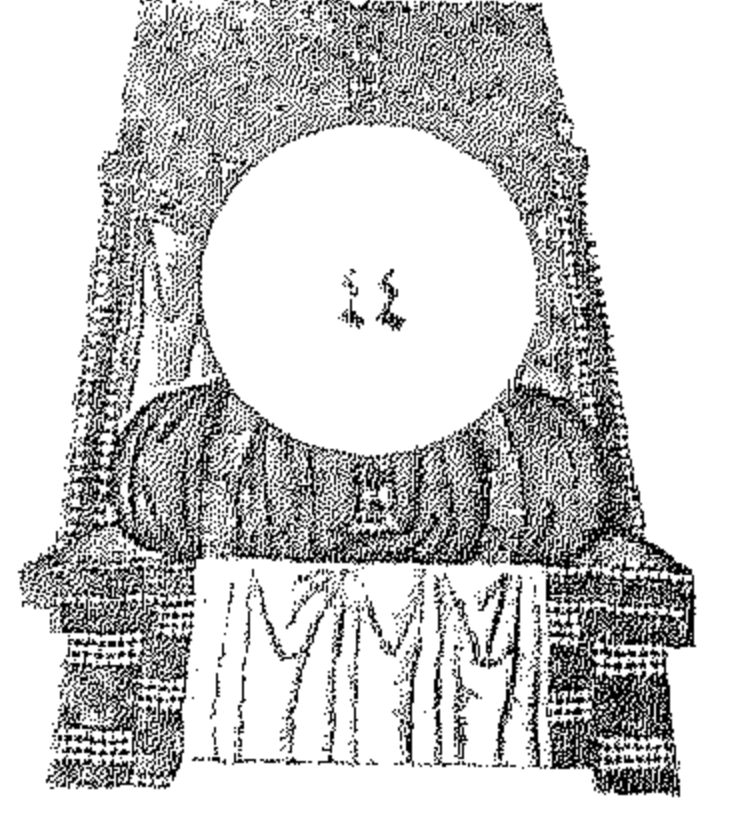


وعلى ذلك ربما كان من الخطأ القول- كما تعتقد هسي- بأن لويس وروجر كانا يشغلان نفسيهما بالنقاش حول الرغبة في الاستيلاء على القسطنطينية كنوع من فتح الشهية لوجبتهم الدسمة التي سوف يلتهمونها في الشرق ، ومع ذلك كان لبيزنطة من المبررات ما يمنحها الحق للاعتقاد في عكس ذلك ، وما يسوغ لها الحق في شكوكها تجاه الجيش الفرنسي وقائده ، أفلم يتفاوض لويس مع روجر قبل تحرك الحملة؟! وألم يتخذ جانب كبير من الجيش الفرنسي طريقه إلى الشرق عبر أبوليا؟! ألم يواصل لويس طريقه إلى القسطنطينية رغم نصيحة مانويل له بعبور الدردنيل؟! ألم يقترح بعض قادة الجيش التحالف مع روجر في هجوم مشترك ضد القسطنطينية؟! ألم يتواكب هذا الاقتراح مع هجوم روجر على سواحل بيزنطة الغربية؟! وعلى الأقل . . ألم تكن هذه الأمور في حد ذاتها كفيلاً بأن تظهر كيف يمكن أن تتحول حملة صليبية بسهولة إلى تحالف يجمع ملوك الغرب ضد بيزنطة ، الأمر الذي يهدد أمنها وسلامة أراضيها ، بل ونظام الحكم ذاته؟!!

وعلى ذلك يمكن القول بأن الحملة الصليبية الثانية وقائديها الألمانى والفرنسى مثلاً عبثاً وخطراً لا يمكن احتمالهما من قبل بيزنطة ، وكان لدى مانويل ما يكفى من المبررات والأسباب لأن

قلعة دمشق التي صدت هجمات الصليبيين





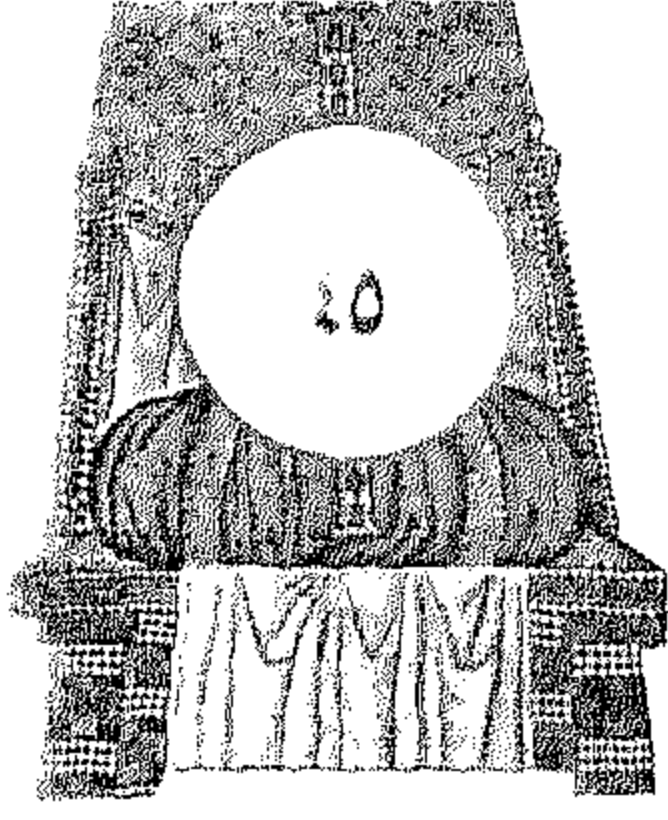
يشك فى نواياهم، وما يسوغ له إقدامه على اتخاذ الكثير من الاحتياطات الأمنية والعسكرية للحفاظ على أمن وسلامة إمبراطوريته، وتمسكه الشديد باستخلاص تعهدات وضمائنات من ملكى الحملة بالمرور السلمى عبر أراضيه، وبإعادة الأراضى التى قد يستولى عليها الصليبيون فى آسيا الصغرى، والتى كانت فيما مضى جزءاً لا يتجزأ من أراضى بيزنطة، كما كان

لدى المواطنين البيزنطيين من الشكوك والمخاوف ما يكفى لأن يجعلهم ميالين إلى الحذر فى تعاملهم مع الصليبيين، ولأن يغلقوا أبواب مدنهم وقراهم أمام وجوهم، ويبيعوا لهم ما يحتاجون إليه من طعام بإدلاء السلال المربوطة بالحبال من فوق الأسوار.

ولم ينقض التهديد المباشر للحملة إلا بعبور الجيشين الألمانى والفرنسى مضيق البسفور إلى آسيا الصغرى، ولم يكن ذلك العبور فى حد ذاته بالأمر اليسير، بل وجد مانويل صعوبة بالغة فى إقناع قائدى الحملة بذلك، فكونراد الثالث لم يعبر البسفور إلا بعد أن اضطر مانويل إلى استفزاز جانب من الجيش الألمانى، حيث دارت رحى معركة تكبد فيها الألمان الكثير من الخسائر. أما لويس السابع فقد عمد إلى المماطلة والتلكؤ حتى اضطر مانويل إلى ترويج شائعة بأن الألمان حققوا نصراً ساحقاً على الأتراك السلاجقة فى آسيا الصغرى، وأنهم يستعدون لغزو سلطنة قونية، وعلى ذلك أسرع الفرنسيون بعبور البسفور طمعاً فى مشاركة الألمان مجد النصر وغنائمه، وبصرف النظر عن مدى مصداقية أودو الدويلى فى روايته هذه، فهى بلا شك تشير إلى مدى الخطورة التى كان يشكّلها الفرنسيون على أمن القسطنطينية.

وعلى أبواب دمشق أُسدل الستار على نهاية موحشة لحملة خرج جنودها وقد عزموا على القتال ليس فقط ضد أعداء الصليب، بل كذلك ضد أصدقاء مسيحيين. أما قائداها، اللذان حملا الصليب وكلهما نهم فى إحراز السيادة والسيطرة على شئون العالم المسيحى، عادا إلى الغرب دون أن يحققا شيئاً سوى المذلة والانكسار، ويحملان فى يديهما راية الهزيمة.

وكان أمر طبيعى أن يهرع الغرب اللاتينى للبحث عن كبش فداء تُلقى على عاتقه مسئولية الإخفاق التراجيدى لهذه الحملة، ووجد ضالته - كالعادة - فى بيزنطة المهرطقة وإمبراطورها المنشق، وباتت بيزنطة فى قفص الاتهام بدعوى خيانة القضية الصليبية، ولم لا وهى لا تمت للمسيحية بصلة إلا باسمها، ومواطنوها لا يمكن وضعهم فى عداد المسيحيين الحقيقيين، وإنما ينبغى قتلهم بضمير هانئ، وراح أودو الدويلى يصم بيزنطة وقائدها بالخيانة، ويخاطب عاصمتها قائلاً: "أيتها القسطنطينية، كم أنت متعالية بسرائك، غادرة فى سلوكك، مهرطقة فى إيمانك. . وبينما أنت تخشين على نفسك ممن حولك من الطامعين فى هذا النعيم الذى فيه ترفلين، تثيرين الجميع ضدك



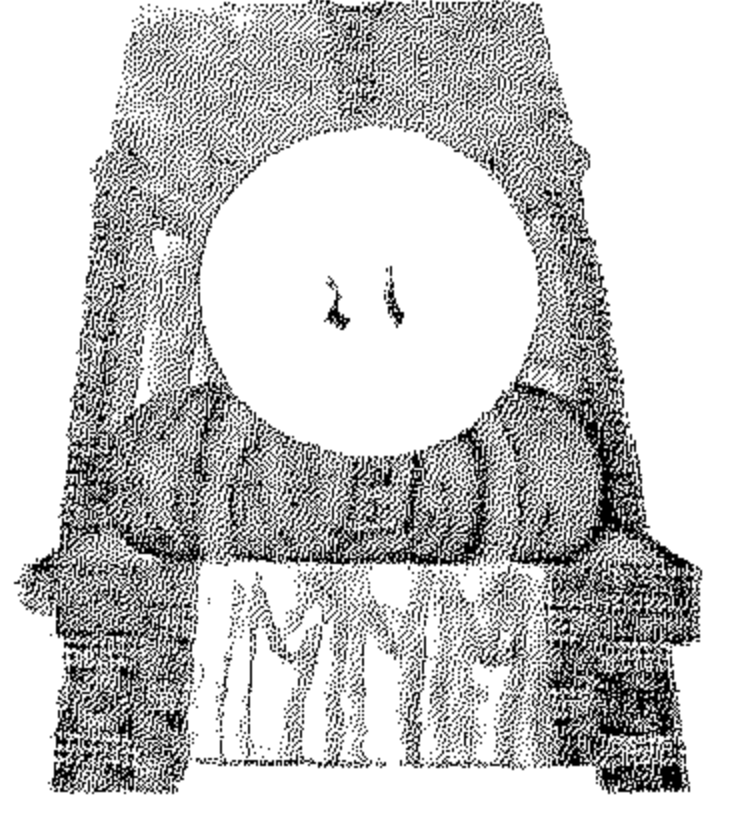
لخيانة تجرى فى عروقتك، وفسوق عليه تعيشين !! آه لو لم تكن لك كل هذه الرذائل، لغدوت أجمل مكان فى الدنيا كلها .

وتعالت الصيحات فى الغرب بضرورة الانتقام من بيزنطة التى غدت العدو الأول والأكثر خطورة على قضية الصليب، وحمل رجال الكنيسة على عاتقهم مهمة الدعوة إلى حملة صليبية مقدسة توجه سهامها هذه المرة إلى

بيزنطة، وقرّ فى أذهانهم أن الملك النورمانى بما يتسم به من كراهية شديدة للبيزنطيين هو الشخص المؤهل لقيادة هذه الحملة، فكتب مستشار الملك الفرنسى شوجير Suger مقدم دير القديس دنى St. Denis رسالة إلى روجر الثانى جاء فيها: "إن قلوبنا تتوق إليك لكى تضع حداً لخيانة البيزنطيين الأخساء وحاكمهم البغيض إلى قلوب حجاجنا، فلتنهض لمساعدة شعب الرب، ولتثار لكرامته من كل إهانة لحقت به"، كما أرسل القديس برنارد St. Bernard مقدم دير كليرفو Clairvaux رسالة إلى الإمبراطور الألمانى، يمتدح فيها الملك النورمانى الذى لم يعد هناك غنى عن مساعدته فى كثير من شئون الكنيسة الكاثوليكية، والذى سيصبح أكثر إفادة لو شارك فى الثأر لقضية الصليب من خيانة البيزنطيين، وراح بطرس الوقور Peter The Venerable مقدم دير كلونى Cluny، الذى كان يعتبر بيزنطة قبل الحملة حصن العالم المسيحى المنيع، ووصف مكانة القسطنطينية بين مدن العالم المسيحى، بكلمات تروق لأى بيزنطى، حينما قال: "تلك هى المدينة الواقعة فى ملتقى الشرق والشمال والغرب، لترهب الشرق، وتخضع الشمال، وتزود عن الغرب". راح يكتب بعد إخفاقها إلى روجر الثانى رسالة، موضوعها الخيانة البيزنطية وغايتها حث الملك النورمانى على الثأر لكرامة المسيح.

هكذا باتت بيزنطة خائنة فى نظر الدوائر الكنسية اللاتينية، وراح شوجر وبرنارد وبطرس بما لهم من تأثير قوى على رأى العام الغربى، وبصفتهم قادة الكنيسة الكاثوليكية، يدعون إلى حملة صليبية مقدسة، واضعين آمالهم فى روجر الثانى لحمل رايتها وصليبيها، وتناسوا أن روجر نفسه قد خان قضية الصليب منذ قليل عندما استغل عبور صليبي الحملة الثانية لأراضى الإمبراطورية البيزنطة، وهاجم سواحلها الغربية دون اعتبار لمشاركتها فى مشروع مقدس، كما تناسوا أن الحملة ذاتها قد حادت عن طريقها المرسوم وهجرت مهمتها الأساسية، عندما راح بعض جنودها يتحرقون شوقاً لالتهام القسطنطينية بعد أن آتوا على الأخضر واليابس وهم فى طريقهم إليها. وتناسوا كل هذا ولم يتذكروا سوى شىء واحد هو الخيانة البيزنطية، فهل كانت بيزنطة بالفعل خاتنة لقضية الصليب، وحاملوا هذا الصليب أنفسهم يتحينون الفرص للانقضاض عليها؟! وهل يمكن أن يلام مانويل، وشأنه فى ذلك شأن أى حاكم فى أى عصر، يسعى بكل ما أوتى من سبل لحماية دولته من الأخطار التى تتهددها؟!، تلك تساؤلات تجيب عن نفسها بسبب بسيط، هو أنه لم يكن لدى

صالح بيزنطة أو حاكمها أن تفشل أية حملة صليبية من جراء فعل بيزنطى،
إذ ستكون النتيجة الطبيعية لهذا الفشل، قيام حملة صليبية جديدة للانتقام
من الإمبراطورية البيزنطية.

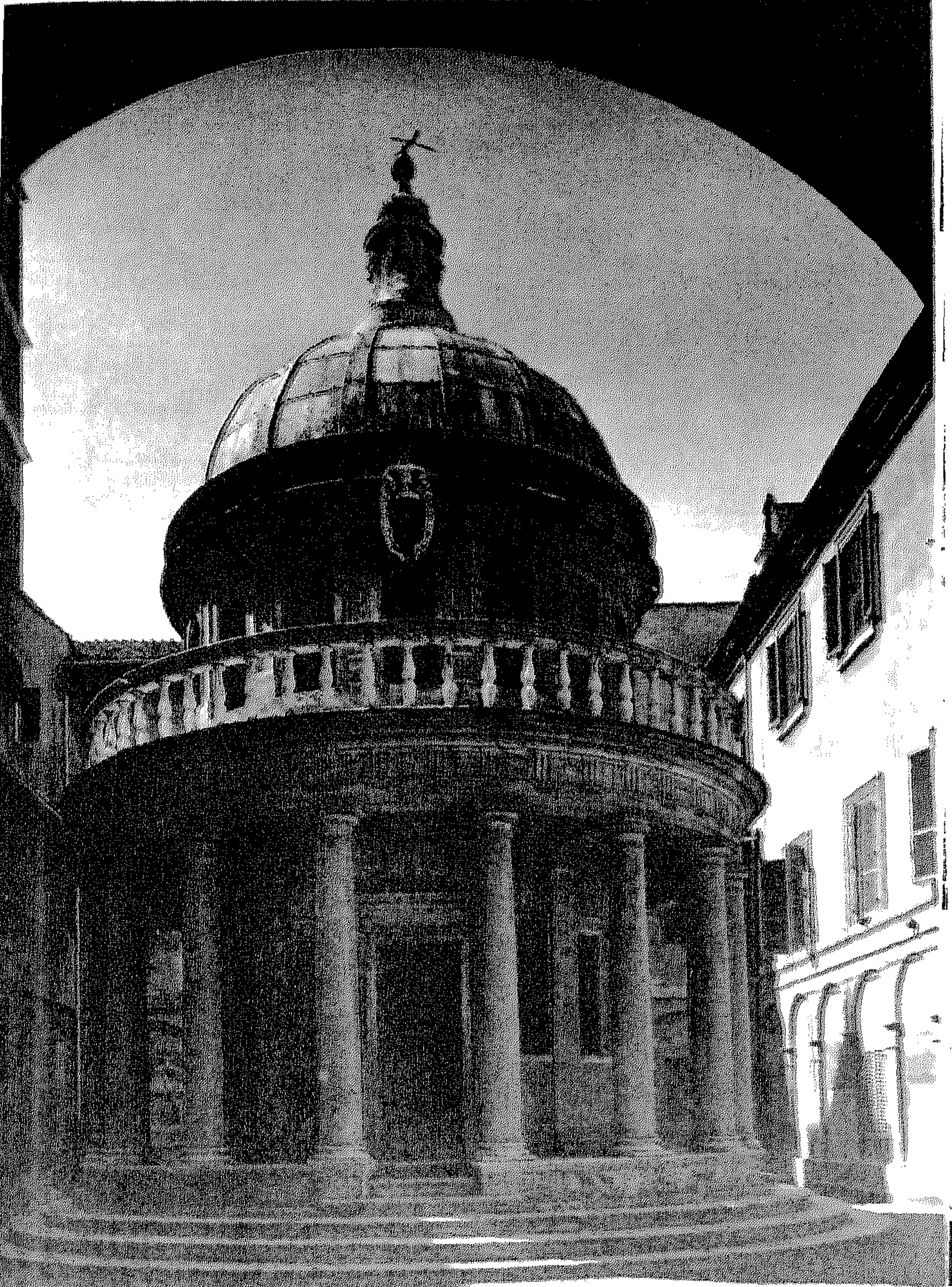


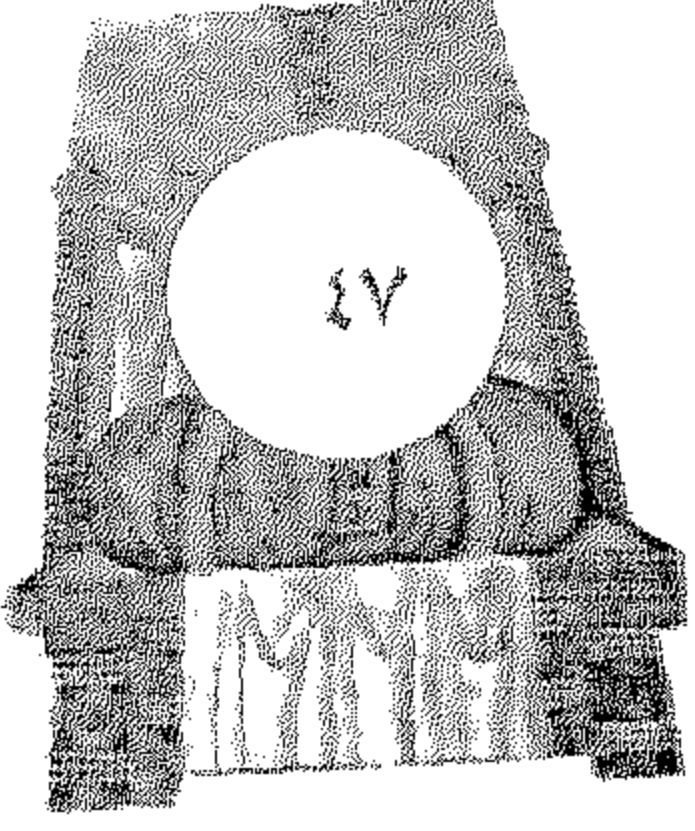
وعلى ذلك لم تجن الحملة المقدسة التى دعا إليها القديس برنارد،
وباركها الجالس على الكرسي الرسولى فى روما سوى ثمار الكراهية والحقْد
الذين بين عالمين متباعدين أشد التباعد، العالم البيزنطى والعالم اللاتينى،

فكل منهما خرج من
هذه التجربة القاسية
وقد قرّر فى ذهنه فكرة
محددة تشرب بها
وسعى إلى تنفيذها على
أرض الواقع، فبيزنطة
التي قاست الأمرين فى
هذه التجربة، خرجت
منها وقد أدركت أن
الخطر كل الخطر يأتيها
من جهة الغرب اللاتينى
الذى بات يلقي بناظره
على أراضيها بغية
التهامها، وأنه لا سبيل
لبقاءها إلا فى شحذ
أسلحتها العسكرية
والدبلوماسية فى
مواجهة هذا الخطر...
أما الغرب فقد خرج
من هذه الحملة بنتيجة

كاندرائية القديس

بيلرس - روما





مؤداها، أن احتلال
القسطنطينية بات
خطوة أساسية لأى
نجاح يرتجيه فى
الشرق، وأنه إذا أريد
للقضية الصليبية

النجاح فلا بد من القضاء على بيزنطة ،
ولنقتبس هنا تلك العبارة البليغة التى علق
بها الباحث الكبير ستيفن رانسيمان Ste-
ven Runciman على نتيجة هذه
الحملة، إذ يقول: "كانت تلك خاتمة
ملائمة للحملة الثانية، فما من حملة فى
العصور الوسطى تضارع تلك الحملة التى
خرجت وقد انعقدت عليها آمال بالغة
الروعة، إذ وضع خطتها البابا، ودعا إليها
وأوحى بها القديس برنارد بما اشتهر به من
فصاحة، وقادها أعظم ملكين بغرب



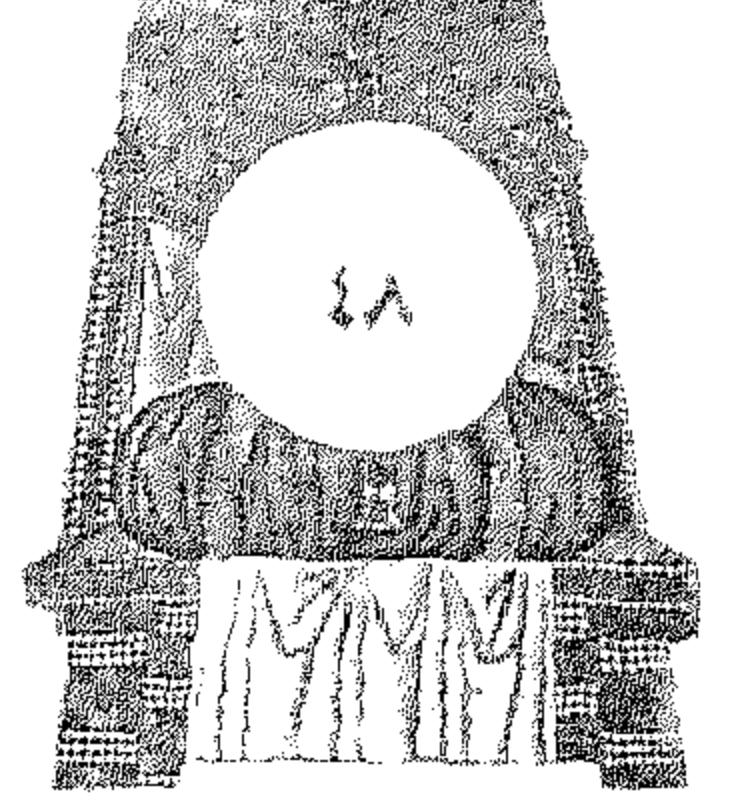
فسيفساء تصور ملك نورمانى ومعه أحد الجنود

- جزيرة صقلية



الكاتدرائية التى تُوج فيها الملك فريديريك بارباروسا - جزيرة صقلية

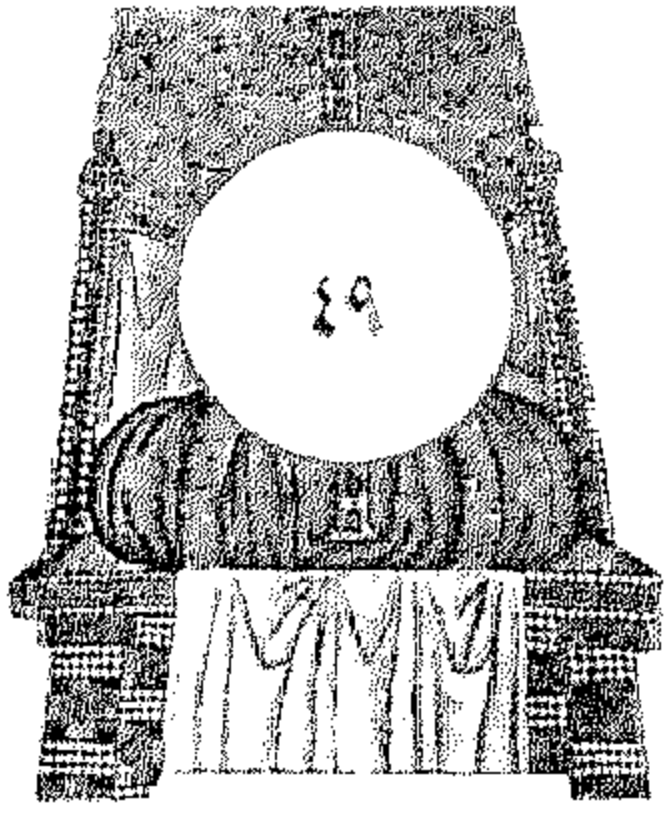
أوروبا، فبدت وكأنها تبشر بمجد العالم المسيحي وخلاصه، غير أنه لما بلغت نهايتها المشينة المذلة، كان كل ما أنجزته، أنها جعلت العلاقات بين المسيحيين في الغرب والبيزنطيين من المرارة ما يؤدي إلى القطيعة بينهم".



وبعد الحملة الصليبية الثانية راح الغرب الأوروبي يبحث بجدية مشروع صليبية مقدسة تعصف بتلك الإمبراطورية المارقة، الخائنة، من وجهة نظره، وراح الملك النورمانى يسعى سعياً حثيثاً إلى الإفادة من غليان الرأى العام الأوروبي بعد فشل الصليبية الثانية واتهامه لبيزنطة بخيانة قضية الصليب، فحمل على عاتقه - بمساعدة أساقفة الكنيسة الكاثوليكية شوجير وبرنارد وبطرس الوقور - مهمة الدعوة لحملة صليبية جديدة تكون بيزنطة محطتها الأولى والأخيرة، وسرعان ما نجح فى الحصول على تأييد الملك الفرنسى لويس السابع عندما التقى به فى بوتينزا Potenza فى أغسطس ١١٤٩م، أما البابا يوجينوس الثالث، والذي تأثر وضعه الدولى بشدة بعد فشل الصليبية الثانية، فقد تلقف هذه الدعوة بحماس كبير، راجياً أن يضيف إلى سمو كرسيه البابوى شرف القضاء على إمبراطورية مسيحية.

ورغم أن روجر الثانى بذل قصارى جهده فى سبيل تشكيل هذا الحلف المعادى لبيزنطة، إلا أنه لم يفلح فى تحقيق هدفه الرئيسى وحلمه الأثير إلى قلبه بشن حملة صليبية على الإمبراطورية البيزنطية، ويبدو أن السبب الرئيسى فى إخفاقه يرجع إلى تضارب مصالحه مع البابوية، فالبابا كان يدرك تماماً أن أى مشروع صليبي جديد يوجه ضد بيزنطة لن يخدم سوى مصالح الملك النورمانى، وأن نجاح مثل هذه الحملة أمر من شأنه أن يدعم من قوة ونفوذ النورمان فى إيطاليا وبالتالي تصبح مصالح البابوية فى شبه الجزيرة معرضة للخطر، ومع تزايد مخاوف البابا من عواقب الصليبية الجديدة، لم يجد الأخير مفرأ من التنصل من هذا المشروع، فتذرع بخلافاته مع روجر حول قضية الانتخاب الأسقفى ورفضه قبول مندوبى البابوية فى جنوب إيطاليا، وسرعان ما ساءت العلاقات بينهما وانقطعت بصورة تامة فى إبريل عام ١١٥١م عندما تجاهل روجر سيادة البابوية وتوج ابنه وليم دون مشاورة البابا.

وإذا كان مشروع ملك النورمان لغزو بيزنطة قد فشل بسبب تضارب السياسات الأوروبية، فإن شخصاً آخر أكثر قوة وبأساً، وهو الملك الألمانى فريدريك بربروسا، والذي أضمّر فى نفسه لبيزنطة كراهية لا تنحل عقدها، قد حمل على عاتقه هذه المهمة، حيث تحدثنا المصادر البيزنطية واللاتينية أنه كان هناك ثمة شعور ساد بين الدوائر الحاكمة فى القسطنطينية بأن سياسة بربروسا العدائية لن تتوقف عند أسوار القسطنطينية، والمؤرخ البيزنطى كيناموس يشير إلى ذلك بقوله: "لقد أصبح شغل مانويل الشاغل هو كيفية كبح طموحات بربروسا وقوته الجامحة، خشية أن تدفعه إلى



الاستدارة لمهاجمة أرض الرومان التي ينظر إليها بعين الطمع منذ أمد بعيد"، وفي موضع آخر يشير إلى ارتباط سياسة مانويل تجاه المجر وإدراكه تهديدات الغزو الألماني، فيقرن تدخله في مسألة التعاقب على عرش المجر وتهديدات هذا الغزو في عام ١١٦١م، ويعلق على ذلك بأن الإمبراطور سعى بكل طاقته إلى السيطرة على المجر، التي تقع في المنطقة الحاجزة بين الدولتين، حتى لا يستخدمها بربروسا قاعدة لغزو الأراضي البيزنطية، والمؤرخ البيزنطي

نيقتاس الخونياني يشير بوضوح لا يقبل الشك إلى ارتباط سياسة مانويل الإيطالية بعد عام ١١٦٠م، بمخاوفه من تهديدات سياسة بربروسا التوسعية، وهناك أيضا رواية أجمع عليها كل من بوركارد Burchard الموثق العام في البلاط الألماني، وحولية كولوني، حيث بشيران إلى أن مانويل كتب إلى ملوك السلاجقة والعرب والكومان بأن بربروسا ينوي غزو أراضيهم وأراضيهم بمجرد أن يستولي على مدينة ميلان الإيطالية، والمؤرخ الإنجليزي المعاصر حنا السالزبوري يؤكد رغبة بربروسا في غزو الأراضي البيزنطية بقوله: "لقد أزمع الطاغية الألماني مهاجمة إمبراطورية الإغريق، مما آثار بينهم الرعب الشديد، وأرسل سفارته إليهم تعرض الاستسلام بدلاً من القتال"، وهو الأمر الذي أكدته أيضا الحولية البندقية حينما أشارت إلى أن بربروسا قد عقد العزم على تدمير اليونان وإخضاع أهلها لسيادته.

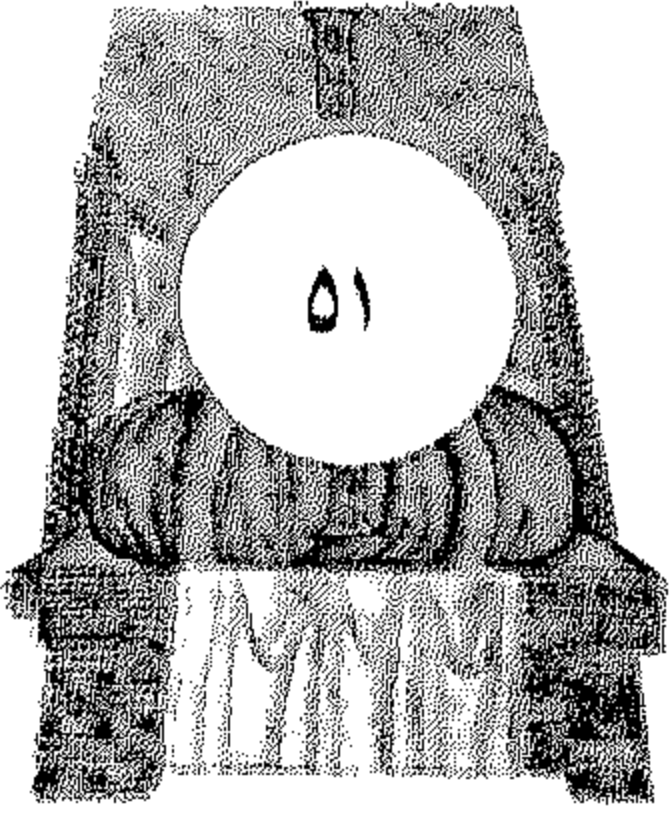
ومن العسير معرفة إلى أي مدى كان هذا الشعور الذي ساد بيزنطة، وأكدته المصادر البيزنطية واللاتينية المعاصرة، قائماً على شيء ما فعله أو قاله بربروسا، وحتى إذا كانت هذه التهديدات - كما يذهب الباحث الإسكتلندي ماجدالينو-Magdalino مجرد إنذار متعمد خطط له بربروسا ليتابع إخضاعه للمدن اللومباردية والحملة الصليبية المتجهة إلى الشرق، والمارة بالقسطنطينية، لإبادة القوى الإسلامية، فإنه ليس بعيداً عن التصديق أن بربروسا أضمر في نفسه أو ربما أعلن، خطة عدائية كان لها سوابقها في الإيديولوجية الألمانية الصليبية، فالرجل كان لديه تصور لا نهائي عن السلطة الإمبراطورية، وعليه بنى سياسته الرامية على إخضاع لومبارديا والتدخل في اختيار الجالس على الكرسي الرسولي في روما، وإذا كان هذا التصور مستمداً من القانون الروماني في جانب منه، فإنه في الجانب الآخر مستمداً من الاعتقاد الراسخ في سيادة الإمبراطورية الرومانية المقدسة على العالم المسيحي، وأكثر الروايات إفراطاً في إظهار حق بربروسا في السيادة العالمية مسرحية "عدو المسيح Anti Christ" والتي عبرت عن هذا الحق في حملة صليبية يقوم بها العاهل الألماني، على أثرها يُسدل الستار على العهد الأخير للكنيسة، وهذه المسرحية، رغم أنها مجهولة المصدر والتاريخ، إلا أنه يُعتقد في أنها كُتبت في عام ١١٦٠م تقريباً، وهي عبارة عن شعر درامي، تبدأ بتأكيد الإمبراطور الألماني - الروماني - سيادته على ملكي فرنسا وبيزنطة كمقدمة للعمل الأساسي المقدس، الذي يسير فيه إلى بيت المقدس ويهزم ملك المسلمين، وعندئذ يتخلى عن تاجه ويعود إلى أرض الوطن كمجرد ملك تيوتوني Rex Teutonicorum.

لينتظر ظهور المسيح الدجال والانتصار النهائي للكنيسة . وبالإضافة إلى هذه المسرحية، التي تبدو دعاية ألمانية عدائية، هناك نبوءات أخرى تشير إلى أن برباروسا سيتقدم نحو مدينة برنديزي بالجنوب الإيطالي ومنها يغزو مدينة إبيروس Epiros البيزنطية ويدمر قوة الإمبراطور البيزنطي في معركة دامية .

وعلى ذلك، يمكن القول بأن برباروسا قد بدأ بفتح النيران في حرب من التهديدات بين الإمبراطوريتين، فالمسرحية الأولى شاعت في وقت تناقلت الإشاعات في أنحاء الشرق عن حملة صليبية ألمانية وشيكة، تمر بالقسطنطينية في طريقها إلى الشرق، أما النبوءات الأخرى فظهرت في وقت بات الغزو الألماني لأبيروس ممكناً، وذلك حينما عقد برباروسا معاهدة مع جنوة وبيزا- بعد سقوط ميلان- في عام ١١٦٢م، ضمن بها مساعدة المدينتين في غزوه لجنوب إيطاليا .

ريتشارد قلب الأسد
ينتصر في معركة
أرسوف ضد صلاح
الدين

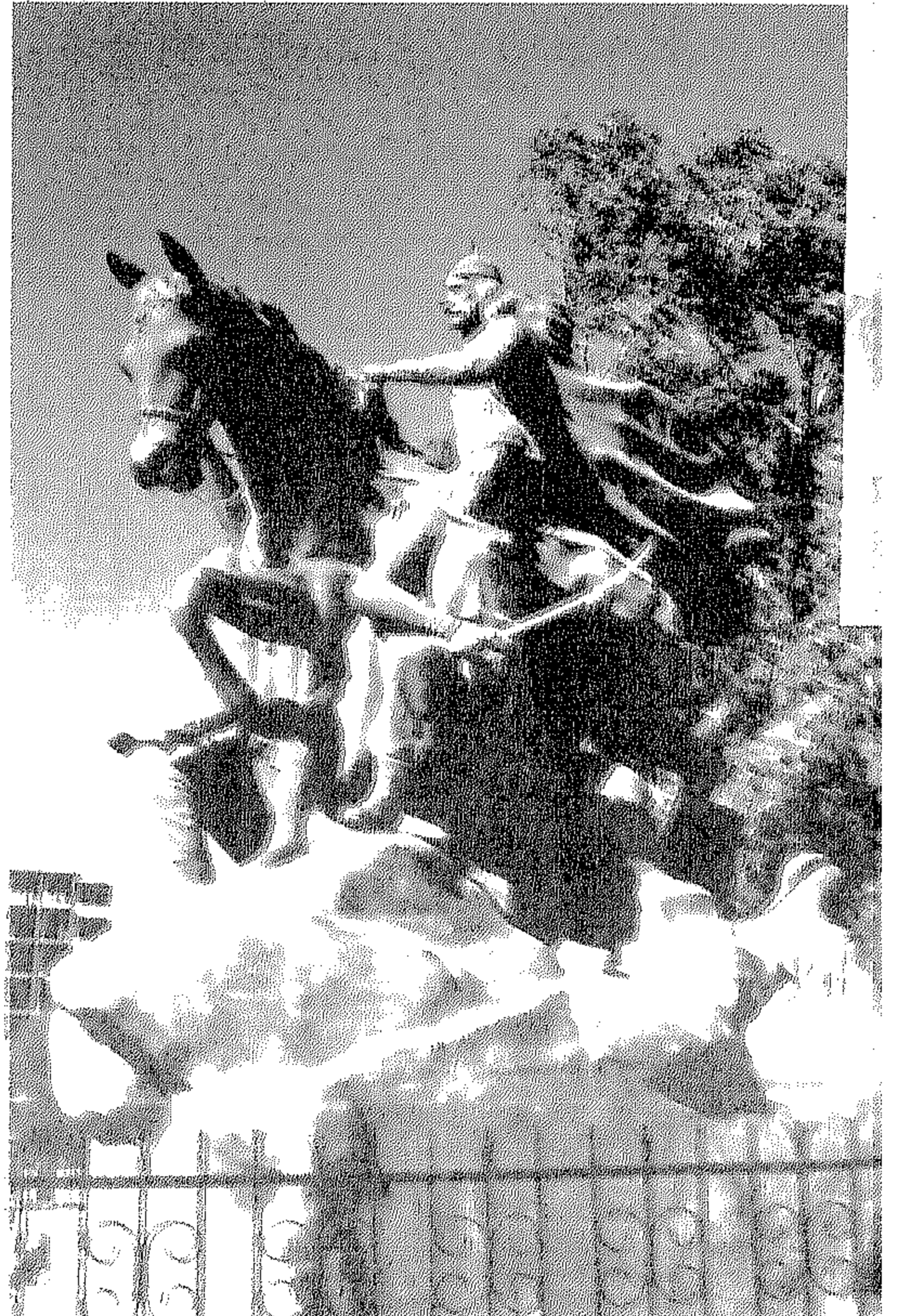




هكذا بات من المستحيل أن يلتقى الغرب وبيزنطة إلا على طريق
الصدام، ورغم وفاة الإمبراطور مانويل عام ١١٨٠م، إلا أن ذلك لم يخفف
أو يقلل من كراهية بربروسا لكل ما هو بيزنطى، وواتته الفرصة بقيام الحملة
الصليبية الثالثة، التى كانت تجسيدا للفكر الصليبي تجاه بيزنطة، ففي الوقت
الذى فضل الملكان الإنجليزي ريتشارد قلب الأسد، والفرنسى فيليب

أوغسطس، ركوب البحر المتوسط إلى الأراضى المقدسة، أبى بربروسا إلا أن يقود جيوشه الجراءة
عبر الأراضى البيزنطية، وكأنه يضم فى نفسه تحقيق حلم الصليبيين الأثير، والذى فشل سابقوه فى
تحقيقه، وراح يعيث فسادا وتدميرا واحتلالا للمدن والأقاليم البيزنطية، وبلغ الأمر حد تبادل
الإهانات مع الإمبراطور البيزنطى اسحق المجيلوس، وراح بربروسا يتوعد ويهدد باحتلال
القسطنطينية، وترجم تهديده إلى واقع عملى عندما كتب إلى ابنه هنرى السادس يأمره بتجهيز حملة
صليبية لإبادة الجنس البيزنطى ومحوه من الوجود، وإزاء ذلك لم يجد الإمبراطور البيزنطى بديلا
عن عقد تحالف مع الناصر صلاح الدين الأيوبي للتصدى سويا لوقف هذا الزحف الألمانى، ورغم
أن هذا كان أبسط قواعد الدفاع عن النفس الذى يمكن أن تتبعها دولة تسعى للحفاظ على أراضيها،
إلا أن الغرب الأوروبى تلقف ذلك وعده دليل اتهام جديد ضد بيزنطة على خيانتها للقضية الصليبية
بتحالفها مع أعداء المسيح !!.

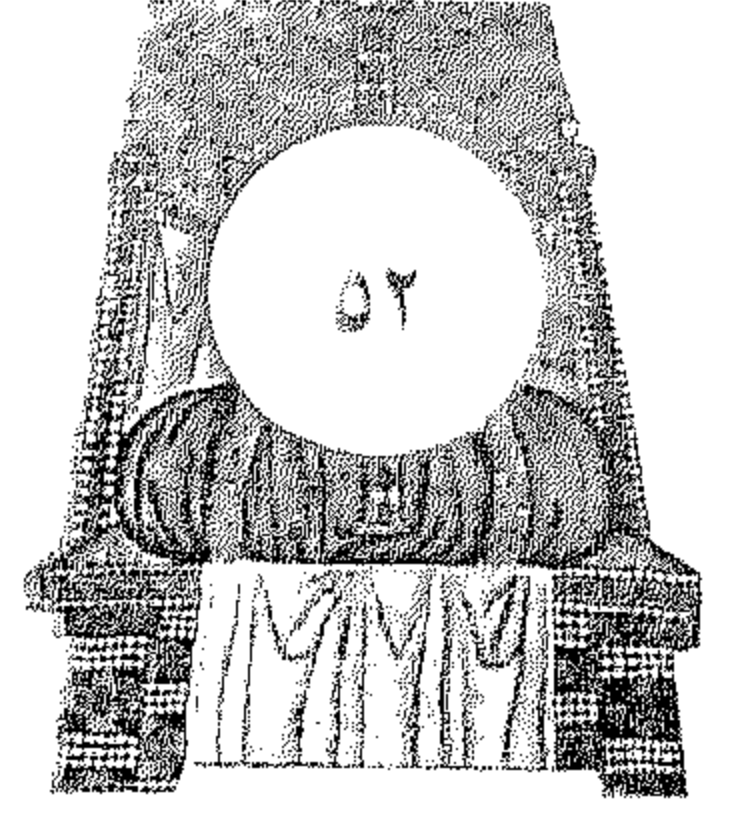
وإذا كانت بيزنطة قد جنبت خطر بربروسا نهائيا
بموته غرقا فى أحد أنهار آسيا الصغرى، و خطر الغرب
مؤقتا بفشل ذريع للحملة الصليبية الثالثة، إلا أن
الغرب الأوروبى خرج من هذه التجربة بهدف واحد
يأتى فى الأهمية قبل أى هدف آخر، ألا وهو إسقاط
بيزنطة، وتحقيق الحلم البابوى والفكر الصليبي
بالانتصار على "كنيسة مارقة ودولة خائنة".



صلاح الدين الأيوبي القائد المنتصر على الصليبيين

ومحرر القدس

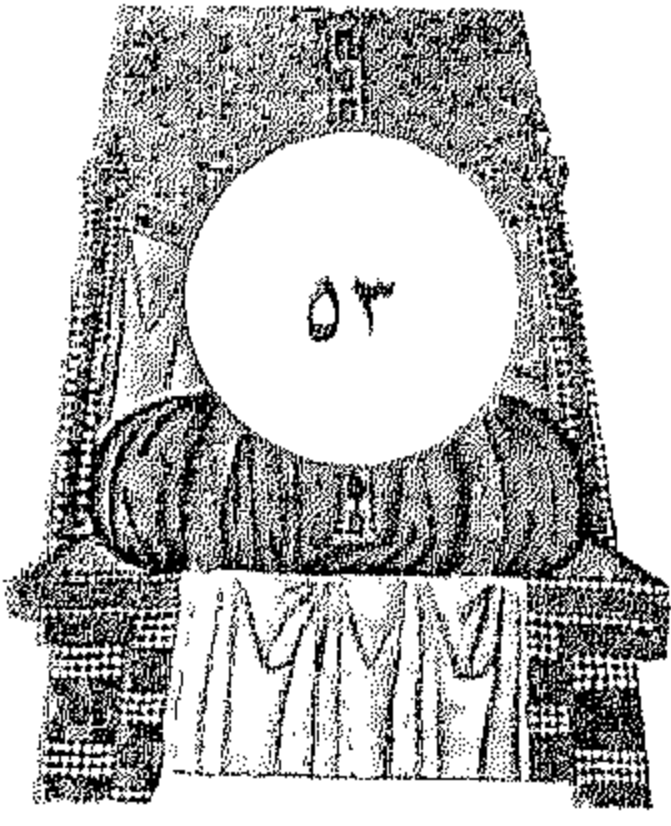
الفصل الخامس البيزنطيون واللاتين و"كراهية شعب"



اصطبغت مدينة القسطنطينية عبر تاريخها الطويل بصبغة عالمية، ظهرت جليلة في القرن الثاني عشر، ففي ذلك القرن بلغ التوسع الحضري البيزنطي ذروته، وأخذت العاصمة البيزنطية تجذب إليها المهاجرين من شتى الأنحاء، فبدت كبوتقة انصهرت فيها مختلف أجناس وسلالات العالم الوسيط، وترددت بين جنبات شوارعها وأزقتها أصدااء جلبة الألسنة الأجنبية.

ولا تكاد المصادر البيزنطية المعاصرة تخلو من الإشارات الدالة على هذا الأمر، ويكفى أن نطالع بعض القصائد التي كتبها شعراء هذا القرن، والتي عبروا من خلالها عن دهشتهم العميقة تجاه ذلك الخليط الغريب من الأجناس، الذي ضمته القسطنطينية بين أكنافها، ففي قصيدة مديح إمبراطوري مؤرخة بعام ١١٧٤م يصور لنا يوستاسيوس السالونيكى كيف أصبحت القسطنطينية قبلة للوافدين من شتى الدول والشعوب بقوله: - "يا إلهى ! يا لهذه الملابس العجيبة ! ويا لذلك الكم من اللغات الغربية !، إنى أشعر وكأن كافة الأجناس من شتى الأنحاء ماثلة هنا، فذلك الكوماني أعرفه تمام المعرفة وباتت رؤيته لا تدهشنى، أما هذان الرجلان الصربى والمجرى، فهما رعايا لنا، كما أعرف ذلك الرجل فهو من سلالة الأتراك المتسمين جميعاً بالبدانة المفرطة، وكذلك هذا الأرمنى الذى يكشف بدهاء عينيه وبجاذبيه المتصقتين عما يدور فى أعماق نفسه من خبث ومكر، وأعرف ذلك الهندى ذا البشرة الداكنة، وذلك الحبشى ذا البشرة الحالكة السواد، وأيضاً أعرف ذلك الفرنسى المتغطرس ذا الطلعة الجميلة، أما ذلك الأخير الذى يليهم فمن الجنس الإيطالى المتغطرس الذى أتعرف عليه بمجرد رؤيته . . . بيد أن هناك أناساً لا أعرف هويتهم، فلهجتهم الغربية وهيئتهم العجيبة تثير الدهشة وتدفع المرء إلى إطالة النظر فيهم، أولئك أتوا من أقاصى الأرض، من حيث لا يتوقع المرء".

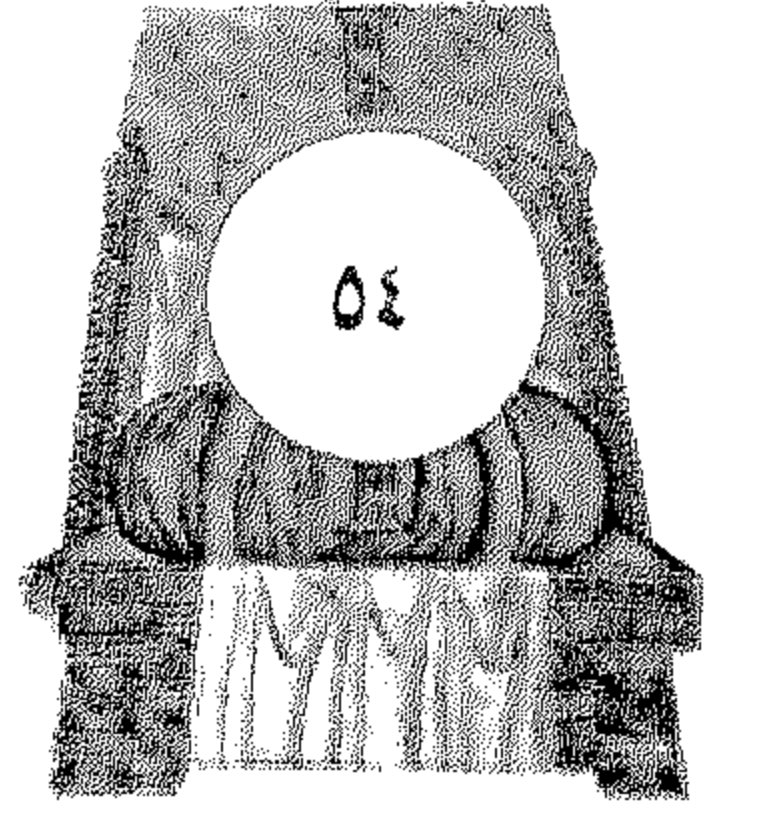
وفى نفس الاتجاه راح الشاعر البيزنطى ثيودور بروروموس يخط قصيدة مديح مخاطباً عاصمة إمبراطوريته: "أى روما الجديدة، فلتنظري إلى أولئك الوافدين الجدد الذين جلبهم لك مانويل كومنينوس حديثاً، كم هو ضخّم عددهم بحيث يعجز المرء عن حسابه، وليكن الشكر والعرفان إلى ذلك الرجل الذى جلب لك العزة والكرامة بين كافة الأمم والشعوب"، وكذلك راح



شاعر آخر هو يوحنا تزيترز John Tzetzes يسوق لنا سبع تحيات بسبع لغات أجنبية مختلفة، مؤكداً على أنه قد أصبح من الضروري الإلمام بها في الحياة اليومية للعاصمة.

ومن بين العناصر الأجنبية التي استطاعت أن تجد لها مقاماً ومستقراً داخل العاصمة البيزنطية كان اللاتين، لا سيما الإيطاليون، هم أكثر العناصر حظوة ورعاية وعدداً، فمع حلول منتصف القرن الثاني عشر أخذ اللاتين يتهافون على القسطنطينية في أعداد هائلة، حتى أصبح من المؤلف رؤيتهم فيها كتجار وجنود مرتزقة ورجال دين وموظفين في الإدارة البيزنطية، ولا شك أن ذلك جاء نتيجة للترحاب الشديد الذي لاقوه على يد مانويل، فتسجل الحوليات البندقية أنه كان بالقسطنطينية وقت اعتقال مانويل للبنادقة في مارس ١١٧١م ما يقرب من عشرة آلاف تاجر بندقى، وأن عدد البنادقة الذين أبحروا إليها في العام نفسه بلغ عشرين ألفاً، كما يقدر يوستاسيوس السالونيكى عدد اللاتين المقيمين في القسطنطينية عام ١١٨٢م بستين ألف نسمة.

وقد أقام اللاتين، خاصة التجار الإيطاليين، في أحياء خصصتها الحكومة الإمبراطورية لهم، وقد احتلت تلك الأحياء أفضل المواقع التجارية في القسطنطينية على امتداد ساحل خليج القرن الذهبي، وإذا كانت هذه الأحياء هي المركز الرئيسى لتواجد التجار الإيطاليين في الإمبراطورية البيزنطية، إلا أنه كانت هناك أحياء ومراكز تجارية مشابهة في كثير من مدن وأقاليم الإمبراطورية، وقد سجلت لنا الوثائق التجارية النجاح الكبير الذى أحرزه التجار الإيطاليون المشاركون في تجارة الإمبراطورية في منتصف القرن الثاني عشر، وسرعان ما شكلوا قوة كبيرة لا يستهان بها في الإمبراطورية، فرغم أنهم من الناحية النظرية رعايا الإمبراطورية، خاضعين لنظمها وقوانينها، مسئولين أمام السلطات المحلية عن احترام الأمن والنظام العام في أحيائهم، هذا فضلاً عن كونهم خدام الإمبراطور المخلصين، وعليهم أن يدركوا دوماً حقيقة أنهم أينما كانوا مدينين له بكرمه وفضله، ومن ثم عليهم دوماً أن يكونوا على أهبة الاستعداد لخدمته، إلا أن الواقع الفعلى كان غير ذلك تماماً، حيث منحوا مكانة متميزة وضعتهم بعيداً عن سيطرة السلطات البيزنطية، ففي مرسوم عام ١٠٨٢م لم يعف البنادقة من دفع الضريبة الجمركية فحسب، بل منحوا مكانة خاصة وضعتهم فوق السلطة القضائية لموظفى الإدارة الإمبراطورية، من وإلى المدينة إلى من دونه، بل والأكثر من ذلك بدأت اللجان تفد من البندقية إلى القسطنطينية للفصل في النزاعات التى تنشأ بين أفراد الجالية البندقية المقيمة في العاصمة، ولا شك فى أن ذلك غرس فى نفوس البنادقة إحساساً بالتفوق والتميز عن غيرهم سواء التجار الجنوية والبيازنة أو حتى المواطنين المحليين، ونتيجة لذلك أصبح الصدام وشيكاً، وخاصة أن سلوك البنادقة وتصرفاتهم أكدت شعورهم



بالاستقلال، حيث رفضوا حصر أنفسهم فى المناطق المخصصة لهم وراحوا ينتشرون بين المواطنين المحليين فى كافة الأنحاء، الأمر الذى اقلق السلطات البيزنطية إلى أقصى مدى، ولاشك فى أن الإمبراطور مانويل قد أدرك خطورة الموقف، لكنه فى الوقت نفسه كان يدرك أهمية النشاط التجارى البندقى فى رخاء الإمبراطورية الاقتصادية، ومن ثم كان عليه أن يجد حلاً وسطاً يحد به من استقلال ونفوذ البنادقة مع ضمان بقائهم على الولاء له، وقد تمثل ذلك الحل فى الفصل بين التجار المستوطنين بصفة دائمة وأولئك المقيمين بصفة مؤقتة، بأن أطلق على الأولين اسم Burgesses، أى المستوطنين.

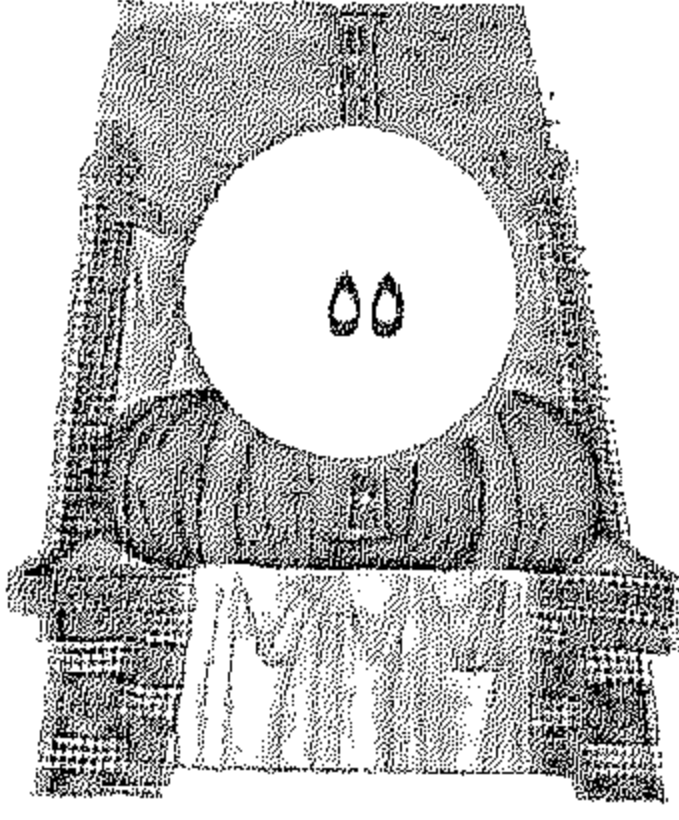
وليس معروفاً على وجه التحديد الوضع القانونى لفئة المستوطنين، ويبدو أنها كانت النظير التجارى لفئة الفرسان اللاتين المرتبطين بقسم الولاء المباشر للإمبراطور، وخاصة أن المؤرخ البيزنطى كيناموس يشير إلى أن أفرادها تعهدوا بأن يظلوا على ولائهم له ولمواطنيه طالما بقوا على قيد الحياة، وعلى ذلك لا بد أن هؤلاء، بدلا من كونهم رعايا تابعين لجمهوريتهم خاضعين لقوانينها وإشرافها القضائى، كانوا رعايا

للإمبراطور، ومسؤولين أمامه عن تصرفاتهم مسئولية مباشرة، لهم ما لمواطنيه من حقوق، وعليهم واجباتهم، مع تمتعهم بكافة الامتيازات التجارية الممنوحة لهم فى المراسيم الإمبراطورية. وبهذه الطريقة سعى مانويل إلى إخضاع البنادقة المشاغبين لإشرافه المباشر، وفى نفس الوقت إلى استثمار مهاراتهم التجارية لصالح إمبراطوريته، ولاشك فى أنها كانت خطة بارعة، لكنها لم تكن مغرية للبنادقة على الإطلاق، وكان عدم التزامهم بها عندما هاجموا الحى الجنوى بالقسطنطينية عام ١١٧٠م، أحد الأسباب الرئيسية التى

فسيفساء لموضوع دينى - كاتدرائية آيا صوفيا -

القسطنطينية

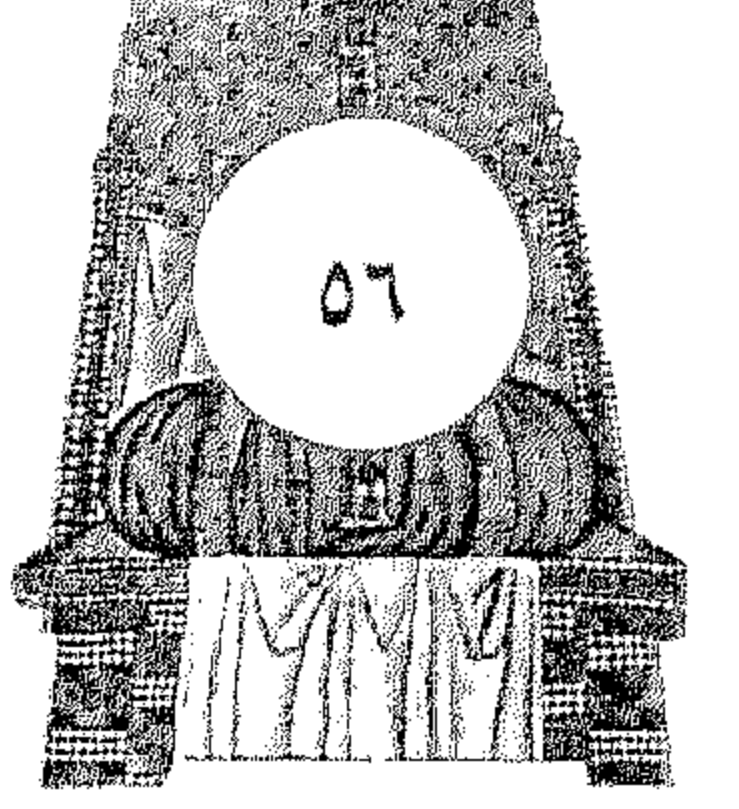




دفعته إلى اعتقالهم ومصادرة أملاكهم في مارس ١١٧١م، ولم يقتصر الوجود اللاتيني في الإمبراطورية خلال عصر مانويل على الحياة الاقتصادية، بل نجح في التغلغل داخل الحياة السياسية والإدارية بل والدينية أيضاً، حيث يؤكد المؤرخون اللاتين المعاصرون على أنه عهد بأعمال حكومته الهامة إلى اللاتين لأنه وجددهم أهلاً للشقة أكثر من رعاياه المحليين، وهو الأمر الذي راح يؤكد المؤرخ البيزنطي نيقيتاس الخونياتي بأسلوبه النقدي اللاذع، فيقول: "لقد اندفع اللاتين أفواجا، واحتشدوا في البلاط فكانوا أهل حظوة لدى الإمبراطور الذي منحهم ثقته، وسبحوا في بحور من المال، ولم يحصلوا على الوظائف العليا فقط، بل شغلوا كذلك وظائف القضاء رغم أنها كانت تتطلب رجالاً حاذقين في القانون، كما اختصوا بفرض الضرائب وجبايتها، ونتيجة لذلك تحولت الإدارة المالية إلى إدارة فاسدة ومستبدة".

وقد يكون في نقد نيقيتاس الخونياتي بعض المبالغة، ولكنها على أية حال لم تكن مبالغة مفرطة، فقد امتلأ القصر الإمبراطوري فعلاً باللاتين، وأستخدمهم مانويل على نطاق واسع في سفاراته إلى الملوك والأمراء اللاتين سواء في الغرب الأوروبي أو في الإمارات الصليبية، حيث أقام بعضهم في خدمة الإمبراطور بصفة دائمة، كاللاجئ النورمانى ألكسندر كونت جرافينا -Alexan- der of Gravina، الذى كان قائداً للجنود النورمان المرتزقة فى الجيش البيزنطى، وإليه عهد مانويل بمقابلة لويس السابع وكونراد الثالث وقت اقتراب جيوش الحملة الصليبية الثانية من الأراضى البيزنطية، كما مثل الإمبراطور فى مباحثاته مع المدينتين الإيطاليتين أنكونا والبندقية، ووقع نيابة عنه معاهدة مع ملك بيت المقدس عام ١١٦٦م لشن أول هجوم بيزنطى-لاتينى على مصر- والذى حدث عام ١١٦٩م، بينما أقام البعض الآخر فى خدمة الإمبراطور بصفة مؤقتة، فعلى سبيل المثال تضمنت سفارة الإمبراطور إلى البلاط الفرنسى عام ١١٦٣م كلاً من رئيس دير القديسة ماريا البندقى فى أدريانويل ورئيس مستشفى القديس يوحنا بالقسطنطينية.

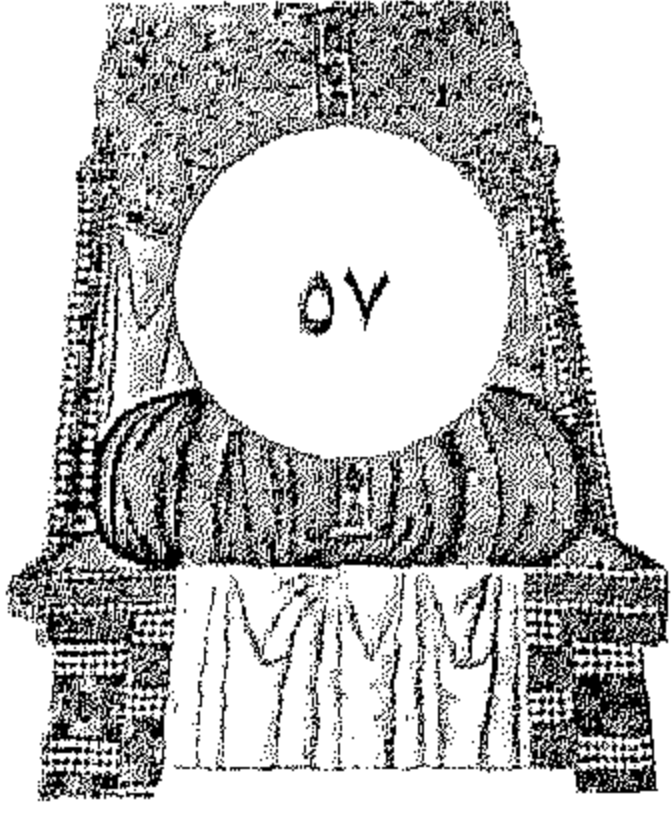
كذلك كان بلاط مانويل عامراً بالترجمين اللاتين، وعلى رأسهم الإيطالى ثيوفيلاكس Theophylact رئيس مترجمى البلاط، والذى وصفه وليم الصورى بأنه رجل حاد الذكاء شديد الغيرة على المصالح الإمبراطورية، وذلك أثناء مشاركته فى سفارة إلى بيت المقدس عام ١١٦٠م، والإيطالى ميخائيل الأوترانتى Michael of Otranto الذى شارك فى سفارة بيت المقدس عام ١١٦٦م، والجنوى جيبتروس Gibetrus الذى شارك فى سفارتين لروما وجنوة عام ١١٧٠م، والبيزى ليو إترينوس Leo Eterianus الذى ترجم صلاة قداس القديس يوحنا خرايزوستوم إلى اللاتينية.



وقد احتل بعض اللاتين مكانة هامة فى البلاط البيزنطى ، كالبيزى هوجو إترينوس Hogo Eterianus الذى لعب دوراً هاماً فى حياة العاصمة الدينية ، وكان لديه العديد من المؤهلات التى أتاحته أن يكون وسيطاً فى مفاوضات مانويل مع البابا ألكسندر الثالث بشأن توحيد الكنيستين الشرقية والغربية ، أهمها أنه كان إيطالياً يدين بالمذهب الكاثوليكى ، وينتمى إلى أسرة مرموقة تتمتع بنفوذ قوى ، ليس فقط فى بيزا بل أيضاً فى الإدارة البابوية لألكسندر الثالث : كما أنه أتقن اللغة اليونانية وشارك فى معظم مناقشات البلاط التى دارت حول بنود الإيمان المسيحى ، ويبدو أن ذلك كله دفع مانويل إلى اتخاذه مستشاراً له فى الشئون الدينية ، حيث كلفه فى عام ١١٦٦م بصياغة مرسوم حول انبثاق الروح القدس ، وبأسلوب يناسب عقيدة كل من البيزنطيين واللاتين .

كما لعب التاجر الجنوى بالدوينو جويرتشو Balduino Guercio دوراً بارزاً فى العلاقات الدبلوماسية بين بيزنطة وجنوة خلال عهد مانويل ، وشارك فى حملات الأخير ضد النورمان فى كورفو عام ١١٤٨م حيث وقع أسيراً فى قبضتهم ، ووقع مرة أخرى فى الأسر عندما قبض عليه أمير إنطاكية أثناء تنفيذه بعض المهام التى كلفه بها الإمبراطور ، وقد ظل بالدوينو يحظى بثقة مانويل فشارك فى مفاوضاته مع لويس السابع بشأن زواج ابنه وولى عهده الأمير ألكسيوس من ابنه لويس الأميرة آنى Agnes ، وفى عام ١١٧٩م عُهد إليه بقيادة سفينة جنوية لإحضار العروس الفرنسية إلى القسطنطينية ، ولقاء الخدمات الكثيرة التى قدمها بالدوينو للإمبراطورية كرمه مانويل كفصل إمبراطورى ومنحه إقطاعاً Pronoia عبارة عن بعض الأراضى وقصر بالقسطنطينية امتلكها لمدة عشرين عاماً ، ويبدو أن بالدوينو قضى معظم سنوات حياته فى بيزنطة ، قام خلالها بدور المتحدث عن مصالح مدينة جنوة داخل البلاط البيزنطى .

وهناك بعض الشواهد التى تشير إلى أن اللاتين لعبوا دوراً فعالاً فى الإدارة البيزنطية ، وشغل بعضهم المناصب العليا فيها ، كاللاجئ النورمانى روجر سكلافونى Roger Sclavone الذى كان حاكماً لإقليم دالماشيا فى عام ١١٨٠م ، كما شكل المرتزقة اللاتين جانباً كبيراً من الجيش والحرس الإمبراطورى الخاص وكان اللاجئون النورمان هم أكثرهم نجاحاً فى الحصول على المناصب القيادية ، فقد كان هيرفى Herve ، المعروف بابن الفرنجة Frankopolus ، قائداً لثيم الشرق ، كما شغل جيفاردوس Giphardos وظيفة قائد ثيم تراقيا Thrakesion ، ويشيد نيقتاس الخونيأتى بشجاعة أربعة أشقاء من أسرة بيترايفاس Petraliphas النورمانية فى حملة مانويل لاسترداد كورفو من النورمان فى عام ١١٤٨م ، كما شارك نقفور بيترايفاس Nikephor Petraliphas فى الهجوم البيزنطى على المجر عام ١١٦٦م ، وفى عام ١١٧٣م كان ألكسيوس



بيترالييفاس Alexios Petraliphas قائداً للفرقة النورمانية فى حملة مانويل
ضد قلع أرسلان فى الأناضول.

وقد سعى مانويل نفسه إلى تشجيع اللاتين على الالتحاق بالخدمة
العسكرية فى الجيش البيزنطى، والإقامة بصفة دائمة فى أراضى
الإمبراطورية، فاستبدل المنح والمكافآت المالية بمنح البرونويا Pronoia التى
تمثل تقريباً الإقطاعات الممنوحة للفرسان فى الغرب الأوروبى، حيث كانت الحكومة البيزنطية
تتنازل عن ريع بعض أملاكها للجنود المرتزقة لقاء خدمات معينة، سواء أكانت هذه الخدمات قد
أُنجزت بالفعل أو فى سبيلها إلى ذلك مستقبلاً، وكانت البرونويا تُمنح لشخص واحد ولفترة
محددة، غالباً وليس دائماً ما تكون طيلة حياته، ولم يكن من حق حائزها التصرف فيها بالبيع أو
التأجير أو التوريث أو حتى نقل حيازتها، إذ إنها كانت رهن الاسترداد من قبل خزانة الدولة فى
أى وقت، وعادة ما تكون منحة البرونويا قطعة أرض زراعية أو مستصلحة، لكنها فى بعض
الأحيان كانت عبارة عن قصر أو حق صيد فى أحد الأنهار.

ولم يكن اللاتين على الدوام متطفلين على البناء الاجتماعى البيزنطى، بل نجح بعضهم فى
التوافق والاندماج داخل هذا البناء، وكانت عملية الاندماج تبدأ بالدخول فى خدمة الإمبراطور
والحصول على برونويا، غير أن الاندماج الكامل كان يتطلب أكثر من مجرد علاقة إقطاعية مؤقتة،
إذ كان يتحقق بإتقان اللغة اليونانية والتحول إلى عقيدة الإيمان الأرثوذكسى، وأخيراً بمصاهرة أسرة
بيزنطية. وقد نجحت ثلاث أسر نورمانية فى تحقيق هذا الاندماج الكامل دون أن تتخلى عن
أسمائها اللاتينية، وتنحدر هذه الأسرات من نسل ثلاثة مغامرين نورمان دخلوا الخدمة البيزنطية فى
أواخر القرن الحادى عشر، وهم روجوريوس Rogerios وراؤول Raoul وبيترالييفاس Petrali-
phas، وقد نجح بعض أفرادها فى مصاهرة الأسرة الكومنينية، وأصبحوا من كبار ملاك الأراضى،
ونالوا الألقاب الرفيعة، وشغلوا المناصب العسكرية القيادية.

ورغم أن الزواج بين البيزنطيين والخارجين على دائرة الكنيسة الأرثوذكسية طبقاً للقوانين
البيزنطية زواج غير شرعى، كان الزواج المختلط بين اللاتين والبيزنطيين أمراً شائعاً فى منتصف
القرن الثانى عشر، فالمؤرخان البيزنطيان كينا موس ونيقتاس الخونياتى راحا يظهران استياءهما من
التحار اللاتين الذين تزوجوا من نساء بيزنطيات، وأقاموا معهن فى منازل خارج الأحياء المخصصة
لإقامتهم، وربما كانت مثل هذه الزيجات تقضى تحول الطرف السلاتينى إلى عقيدة الإيمان
الأرثوذكسى، حيث يشير المؤرخ الفرنسى أودو الدويلى إلى أن الكنيسة البيزنطية كانت تجبر اللاتين
الذين تزوجوا من بيزنطيات على التخلي عن مذهبهم الكاثوليكي والتحول إلى الأرثوذكسية. وهو
الأمر الذى أشار إليه الإمبراطور نفسه فى حوار مع البيزى هوجو إنريانوس رقت مقارباته مع

البابوية بشأن إعادة توحيد الكنيستين الشرقية والغربية ، كما راح رجل القانون البيزنطى بالسامون Balsamon يعلق على القانون الرابع عشر لمجمع خلقدونية، الذى حرم على البيزنطيين الزواج من مهرطقين، بقوله: إن اللاتينى الذى يتزوج من بيزنطية لابد أن يعاد تعميده على المذهب الأرثوذكسى، وفى حالة عدم حدوث ذلك توقع عقوبة الحرمان الكنسى على الزوجة البيزنطية.

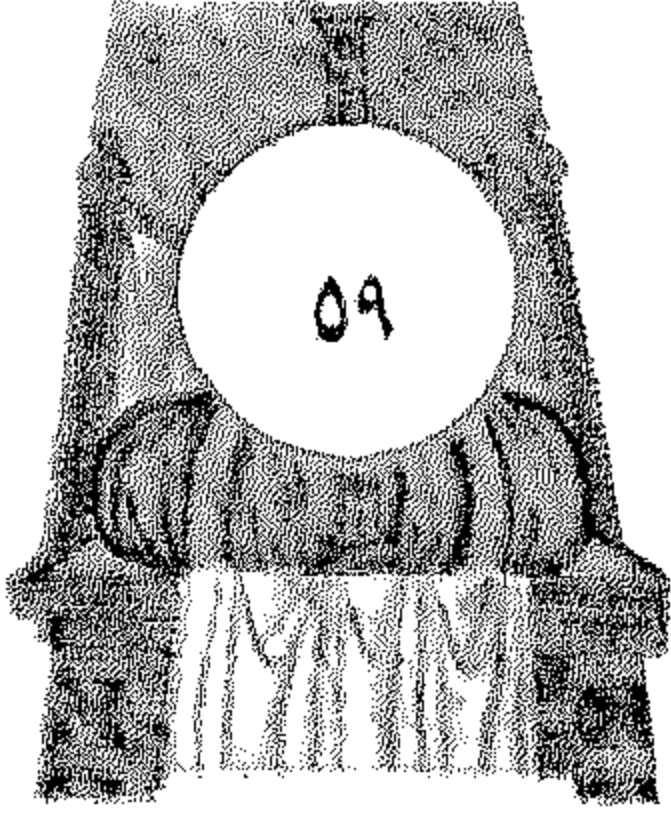
وقد ضرب القصر الإمبراطورى نفسه المثل الأعلى فى عدد الزيجات التى تمت بين الجانبين البيزنطى واللاتينى، حيث كانت المصاهرات السياسية مع البيوتات الحاكمة فى الغرب اللاتينى هى أحد أسلحة مانويل الدبلوماسية، وقد استخدم مانويل هذا السلاح على نطاق واسع، ويكفى للدلالة على ذلك الإشارة إلى أنه نفسه تزوج من أميرتين لاتينيتين، الأولى هى الأميرة الألمانية

برتا سالزباخ شقيقة زوج الملك الألمانى كونراد الثالث، والثانية ماريا الإنطاكية Mary of Antioch أميرة إنطاكية كما زوج ابنه ووريث عرشه ألكسيوس من الأميرة الفرنسية آنى Agnes ابنة الملك الفرنسى لويس السابع، ولم يكن لمانويل سوى ابنة واحدة، هى الأميرة ماريا، ولكنه استخدمها كورقة رابحة فى العديد من مشروعات المصاهرة مع الغرب اللاتينى، حيث تفاوض على زواجها من بيلا



الملك هنرى الثانى فى أحد

الموضوعات الدينية



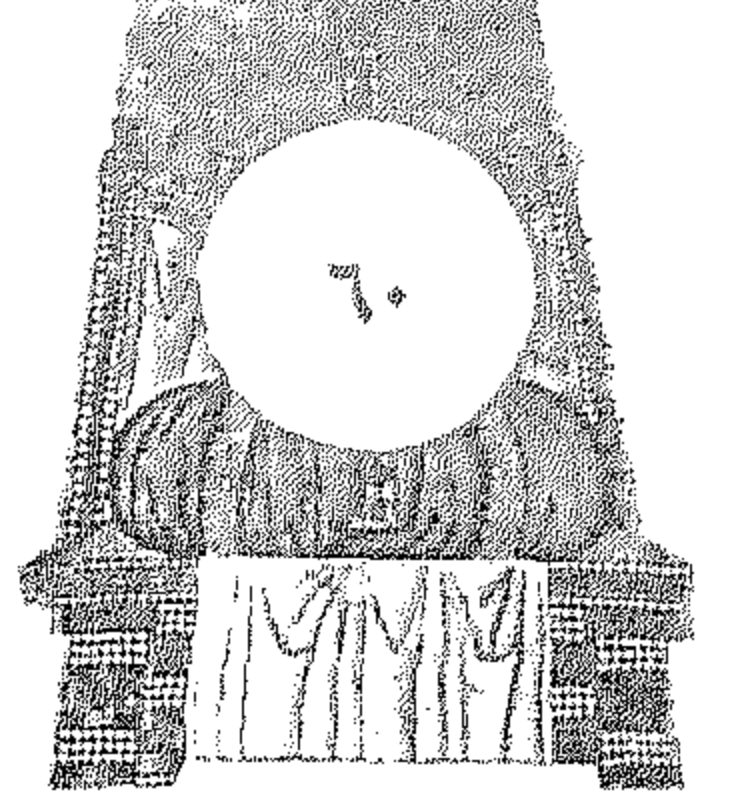
ملك المجر Bela of Hungary، وهنرى الثانى ملك إنجلترا Henry II of England، ووليم الثانى ملك صقلية William II of Sicily، وهنرى ابن فردريك بربروسا، وأخيراً النبيل الإيطالى رينير مونتفيرات Renier of Montferrat الذى كان أول خطيب يتزوجها بالفعل عام ١١٧٩م.

ولم تكن دبلوماسيّة مانويل كومنينوس قاصرة على استيراد العرائس

اللاتينيات فحسب، بل امتدت إلى تصدير العرائس البيزنطيات على نطاق واسع، فزوج ثيودورا ابنة أخيه اندرونيقوس من هنرى دوق النمسا Henry of Austria والأخ غير الشقيق لكونراد الثالث فى عام ١١٤٨م، وزوج ثيودورا ابنة أخيه إسحق من بلدوين الثالث ملك بيت المقدس Boldwin of Jerusalem فى عام ١١٥٨م، وزوج أختها ماريا من ستيفن ملك المجر Stephen of Hungary فى عام ١١٦١م، وزوج أخريات من عمورى ملك بيت المقدس Amory of Jerusalem، وبوهيموند أمير إنطاكية Bohemond of Antioch. ولا شك فى أن السبب الذى دفع مانويل إلى تصدير هذا العدد الكبير من أميرات البيت الإمبراطورى إلى المناطق اللاتينية فى الشرق والغرب، هو حرصه على خلق وجود مؤثر له فى العالم اللاتينى، بحيث تكون هذه الأميرات ممثلات له فى هذا العالم، وبجوار حكام من مصلحته أن يدخلهم فى دائرة نفوذه.

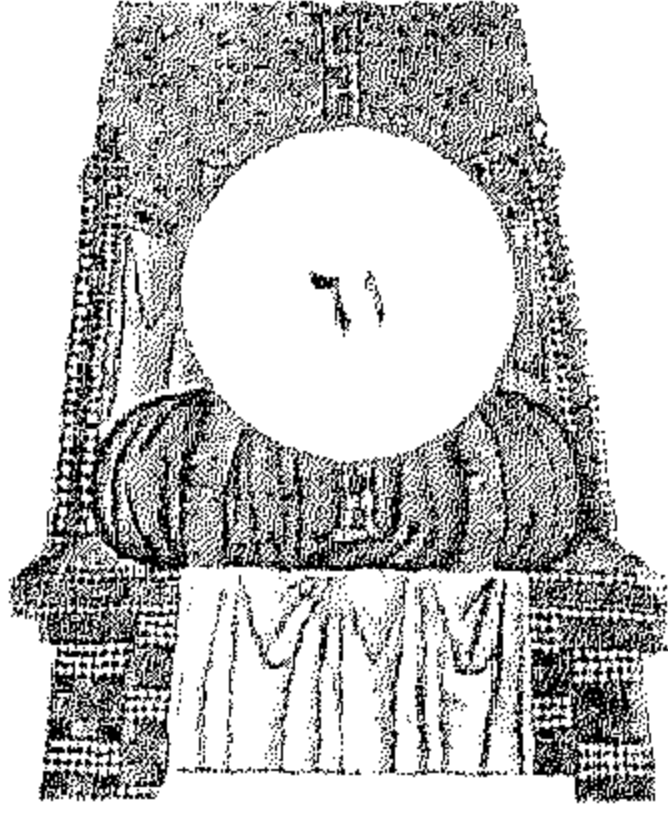
ولاشك فى أن تغلغل اللاتين فى حياة العاصمة السياسية والاقتصادية والدينية قد أحدث ردود فعل عنيفة بين مختلف طبقات وفئات المجتمع البيزنطى، ويكفى أن نتصفح روايات اللاتين المعاصرين لنذكر إلى أى مدى وصل الاستياء البيزنطى من اللاتين، وقد عبر المؤرخ الصليبي وليم الصورى عن ذلك بقوله: "لقد أدت رعاية مانويل لللاتين أن توغرت ضدنا صدور أشرف بيزنطة لاسيما أقارب الإمبراطور الأدنون، وعششت البغضاء فى نفوس غيرهم، وامتألت القلوب كلها بالحقد الأسود الذى لا تنحل عقده"، وهو الأمر الذى راح الإيطالى هوجو أترينانوس يؤكده بقوله: "لقد أصبح يُشار إلى اللاتين فى شوارع العاصمة كأشياء تثير المقت والكراهية".

وفى الحقيقة؛ لم يكن استياء البيزنطيين من اللاتين أمراً مستغرباً، فالتصفح لكتابات المؤرخين البيزنطيين، لاسيما المتأخرين منهم، سيلحظ بوضوح مدى زهوهم اللامحدود بمدينتهم وإمبراطوريتهم وتقاليدهم الموروثة، فالبيزنطيين من الإمبراطور الجالس على عرش القسطنطينية وحتى رجل الشارع، كانوا يرون أنهم وحدهم الرومان الحقيقيين أما ما عداهم فهم مجرد برابرة أجلاف، وعالمهم هو عالم الإيمان والنظام الصحيح، عالم واحد ثابت، إمبراطوره واحد، والحياة خارج هذا العالم بلية عظمى سيعالجها الرب يوماً ما.



وجاءت تجربة الحركة الصليبية، وخلالها تحمل الشعب البيزنطى الكثير من الإهانة وتكبد الخسائر الفادحة على يد الصليبيين، لتسهم فى تقوية الشعور البيزنطى بالتشامخ على كثافة شعوب الغرب بوصفة شعب الله المختار، وقد أثّرت عقدة التشامخ هذه أكثر من كونها أحدثت مع الاحتكاك المباشر بممثلى الغرب اللاتينى الذين توافدوا على الإمبراطورية فى أعداد كبيرة خلال القرن الثانى عشر، سواء فى صورة صليبيين أو تجار أو جنود مرتزقة، وسرعان ما عبرت كراهية البيزنطيين الدفينة لللاتين عن نفسها فى مذبحة دموية لللاتين المستوطنين بالعاصمة عام ١١٨٢م، والأهم من ذلك أن الحركة الصليبية ضخمت من هوة اللاتفاهم، وأكدت أوجه الخلاف ودعمت الشقاق الإيديولوجى بين الشرق البيزنطى والغرب اللاتينى، وبدا قادتها وجنودها فى أعين المجتمع البيزنطى نوعاً غريباً وهمياً من البشر، حثالة يتكلمون لغة غير مفهومة، لا يتسمون بشيء سوى الجشع وسوء السلوك، ولديهم تيه بالنفس لا يحتمل، ومن ثم بدأ هذا المجتمع فى شحذ أسلحته، وأصبح حريصاً على تضامنه فى وجه زمرة معادية عُرِفَت باللاتين، نوع من الناس يختلف تماماً عن الرومان الحقيقيين المتحدثين باللغة اليونانية.

ومن اليسير تماماً حصد وجهات نظر الطبقة المثقفة من المجتمع البيزنطى لإظهار المدى الذى وصل إليه النفور من اللاتين، وهو النفور الذى تجسد فى عزاء راح الشاعر البيزنطى ثيودور بروذروموس يقدمه لأم الأميرة ثيودورا ابنة أندرونيقوس شقيق مانويل حينما زُفَّت إلى هنرى دوق النمسا قائلاً: "لقد ضُحى بها قرباناً لوحش الغرب البرى"، كما راح نيقetas الخونياتى يؤكد على حالة اللانسجام القائمة بين البيزنطيين واللاتين بقوله: "بيننا وبين اللاتين هوة سحيقة، فنحن أقطاب مستقلة، لا يجمعنا بهم أى فكر مشترك، فهم متكبرون متعطرسون، يستهويهم الاستهزاء بلطف واعتدال عاداتنا، لكننا ننظر إلى جهلهم وغطرستهم كتدفق المخاط الذى يجعل أنوفهم فى الهواء"، وفى الوقت نفسه عبر نيقetas عن اشمئزازه من أولئك الأقزام، أنصاف المتحضرين، المتسمين بالغرور، والذين نعموا فى المنح الإمبراطورية فى وقت اضطر رعايا الإمبراطور الحقيقيين إلى الارتشاء من وظائفهم، وأنتقد الإمبراطور لأنه وضع هؤلاء البرابرة الجهلة فوق الرومان المثقفين فى الإدارة المحلية، ومنحهم إقطاعات البرونويا، فى وقت اضطر الشرفاء إلى العمل لديهم كخدم، كذلك راح كيناموس يصفهم بالفجور الأخلاقى قائلاً: "سوقيون غير موثوق فيهم، يتصفون بكافة الخصال البذيئة للمشتغلين بالبحر، ثرواتهم تزيد من طمعهم وعجرفتهم، يسيئون معاملة كثيرين من النبلاء ويعتدون عليهم، ومن بينهم أقارب الإمبراطور نفسه"، كما راح الشاعر البيزنطى يوحنا تزيترس يعبر عن احتقاره لوجود رجال دين لاتين يدينون بالمذهب الكاثوليكي فى



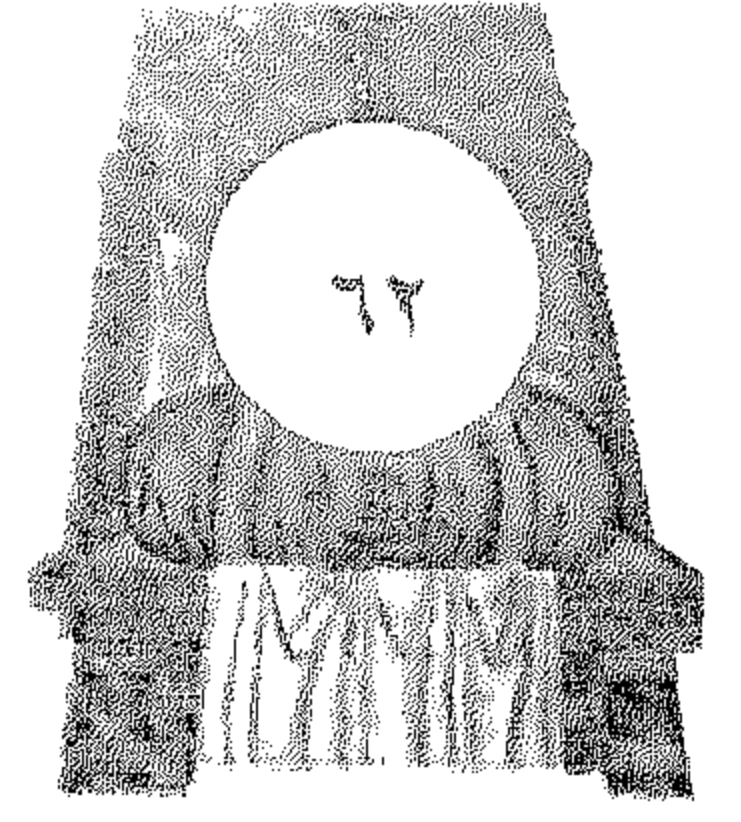
مدن الإمبراطورية بقوله: "لقد أصبح اللصوص والعناصر الفاسدة من كل سلالة وأرض، أساقفة وقديسين في إمبراطوريتنا".

وإذا كان ذلك موقف الطبقة المثقفة في المجتمع البيزنطي، فإن شعب القسطنطينية بمختلف فئاته وطوائفه كان أكثر تعصبا في موقفه العدائي من اللاتين، حيث اعتبرهم حثالة من البشر، أشد ما حز في نفسه رؤية ما

يتمتعون به من امتيازات وما بحوزته من ثروات، وراح التجار والصناع، تحت وطأة المنافسة القاسية للتجار اللاتين، يعارضون العنصر اللاتيني وينتظرون بفارغ الصبر يوم خروجه من الإمبراطورية بلا عودة، كما شعرت الطبقة البيروقراطية بالاستياء العميق من وجود جماعة ضغط لاتيني في البلاط البيزنطي امتلكت تقريبا أذن الإمبراطور، وتوجست خيفة من كونها لن تستطيع ممارسة نفوذها التقليدي لدى الإمبراطور، وهذا الاستياء عُبر عنه بقوة في رسالة كتبها الأسقف البيزنطي جورج تورنيكوس George Tornikos رئيس أساقفة أفسوس في عام ١١٥٠م بعد ما فشل في مساعيه للحصول على وظيفة لعمه في البلاط الإمبراطوري، حيث جاء فيها: "لا أكاد أصدق أن محبا للهليينية والحرية، يُدرج هليينياً مع برابرة، أو يُدرج رجلاً حراً مع أناس هم عبيد بالفطرة، ولا أكاد أطيّق صنفاً من الناس في علاقات طيبة مع البرابرة فيفضلونهم على الهليينيين، زاعمين أن الهلييني رغم كونه بطلاً ومحبا للموساى (ربات الفنون) وهرميس أقل الطرفين شأناً".

ويعد هذا هو أول استخدام واضح لكلمة هلييني Hellene بدلاً من الاستخدام التقليدي لكلمة روماني Romaïos لتعني بيزنطي، فما دلالة هذا الاستخدام؟ أهى محاولة من جانب البيزنطيين للتنصل من هويتهم كرومان؟ أم محاولة لإعادة تحديد هويتهم؟ وإذا كان الأمر كذلك فما دافعهم إلى ذلك؟

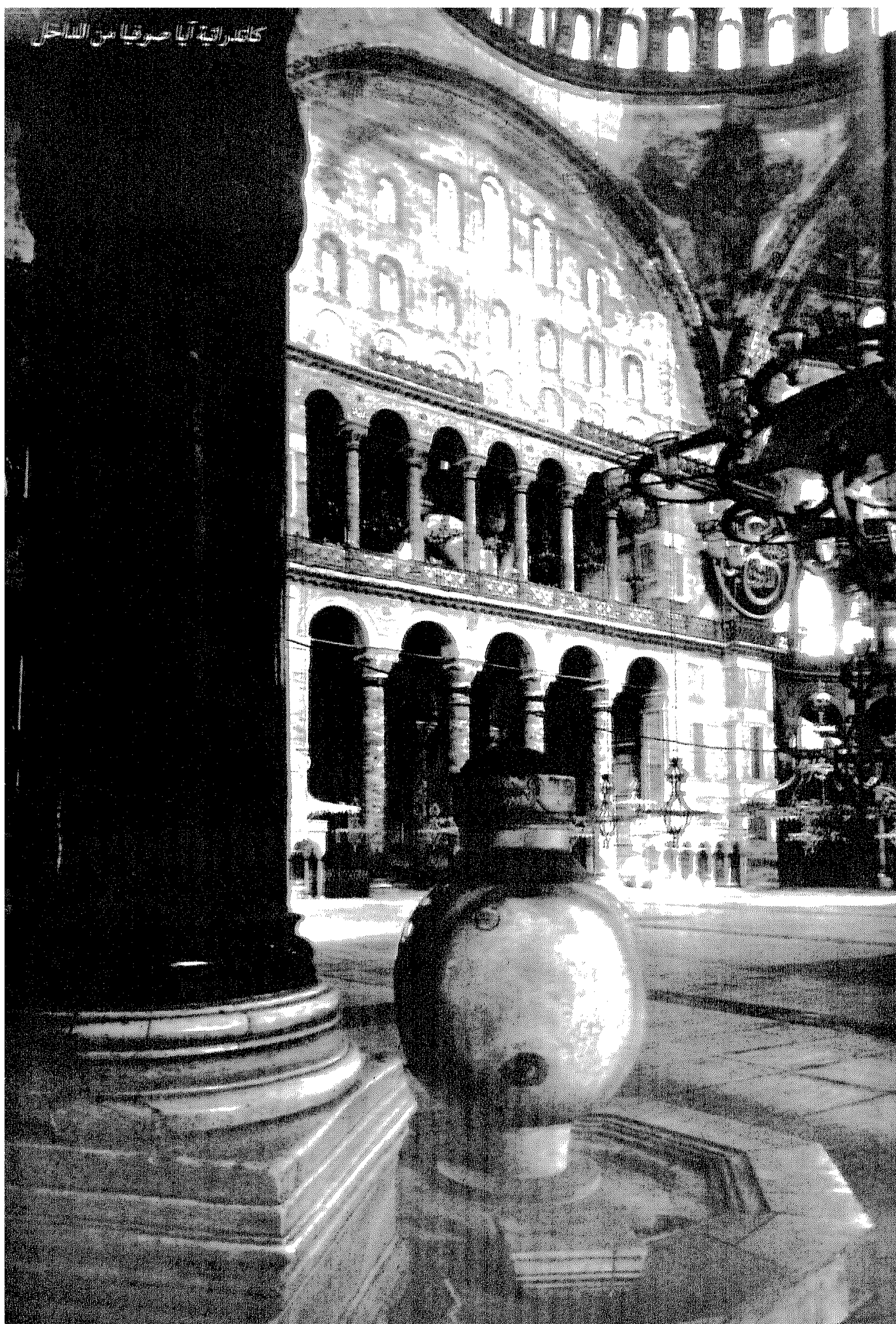
بداية ينبغي الإقرار بأن الحركة الصليبية قد أضفت على تجمع سكان الغرب الأوروبي هوية موحدة، وأن انضواءهم تحت راية الصليب كان أمراً مروعاً للشعب البيزنطي الذي بات لزاماً عليه أن يحدد هويته في مواجهة هذا المد اللاتيني، ولم يكن الكتاب البيزنطيون عند تسمية أنفسهم هليينيين يتنصلون من هويتهم كرومان، بل رغبوا في تمييز أنفسهم عن اللاتين الذين ادعوا أنهم أيضاً رومان والتأكيد على أن ما يميز البيزنطيين عن غيرهم، ليس لأنهم روماناً فقط بل زادوا على ذلك بأن ثقافتهم هليينية وربما كان هذا الاتجاه الجديد نتيجة طبيعية للاعتقاد البيزنطي المتزايد بأن اللاتين رغم مشاركتهم التعاليم المسيحية، ليسوا حلفاء طبيعيين وإنما أعداء تقليدين، شأنهم في ذلك شأن الشعوب الوثنية، ولا يستحقون حتى مكانة "الشعب المقرب" التي منحها لهم الإمبراطور البيزنطي قسطنطين السابع في القرن العاشر؛ ولذا راح يوحنا أبوكاوكوس John



Apokaukos يشير إلى اللاتين في أعقاب الحملة الصليبية الرابعة بقوله: "الوحوش والشعابين البرية التي تود أن تسحقني، أنا الهليني، بين أسنانها".

وأخيراً؛ لا شك في أن لجوء أهل الفكر في بيزنطة إلى تحديد هويتهم في مواجهة تهديد المد اللاتيني، وحنينهم إلى أثينا القديمة وتفضيلهم اسم هليني كان لتأكيد الهوية السحيقة لحالة الانسجام القائمة بين البيزنطيين واللاتين، كما أنه يعبر عن اتجاه ثقافي هام يعكس محاولة للتحرر من الافتتان بالتغلغل اللاتيني في أوجه الحياة البيزنطية من جانب جماعة ذات نفوذ في البلاط الإمبراطوري والكنيسة البيزنطية، كما أدى ثراء التجار اللاتين إلى عمق الفجوة بين الفقراء والأغنياء، وهو الأمر الذي عبر عنه أحد المؤرخين اللاتين وهو أودو الدويلي بقوله: أن الأثرياء حجبوا نور الشوارع في العاصمة بمبانهم الشاهقة تاركين الأماكن القذرة والمظلمة للفقراء، ولا شك في أن ذلك قد أشعر الطبقة المثقفة بالقلق تجاه الخطر الذي يهدد النظام الاجتماعي في بيزنطة، فظهرت شكاوى الشاعر ثيودور برودروموس من الرجال الراكبين جيادهم والذين يجتازون شوارع العاصمة الرئيسية يوزعون الهدايا والأموال، في وقت اضطر رجال ذو أصل نبيل وثقافة رفيعة إلى السير على الأقدام، وراح نيقثاس الخونيائي يرجع جموح العاصمة وانحلالها إلى صفتها العالمية، والتشكيلة المتنوعة من التجار الذين يتصرفون بمنتهى الحماسة.

وعلى أية حال، يمكن القول بأن العداء الشعبي تجاه اللاتين كان يقوده الحزب المعارض للوجود اللاتيني في البلاط الإمبراطوري والكنسية، فالعداء الشعبي كان موجوداً منذ بداية عهد مانويل، ولكنه اتخذ شكلاً أكثر تطرفاً بعد عام ١١٦٦م مع الجدل اللاهوتي حول طبيعة العلاقة بين الله والمسيح، حينما دعا مانويل إلى عقد مجمع كنسي حاول من خلاله الوصول إلى صيغة تقريبية بين وجهات نظر البيزنطيين واللاتين، معتمداً في ذلك على توجيه اللاهوتي البيزي هوجو أترينانوس، حيث أثار هذا الأمر استياء رجال الكنيسة البيزنطية في مواجهة الإمبراطور، وفي الوقت نفسه كانت هناك معارضة داخل البلاط، قادها نففوروس برينوس Nicephorus Brennius وألكسيوس كونتو ستيفانوس Alexios Kontostephanos، ورغم أن مانويل نجح في قمع هذه المعارضة واعتقال قائديها، إلا أن الاستياء من رعايته اللاتين ظل حتى نهاية عهده، ودلالة هذا الحدث تكمن في أنه يشير إلى تكتل مشاعر رجال الكنيسة البيزنطية وجانب من رجال البلاط المعادين لللاتين مع استياء شعب القسطنطينية، وإلى أن كراهية المجتمع البيزنطي الكامنة للأجانب Xenophobia أصبحت في النصف الثاني من القرن الثاني عشر موجهة بصفة خاصة إلى اللاتين.



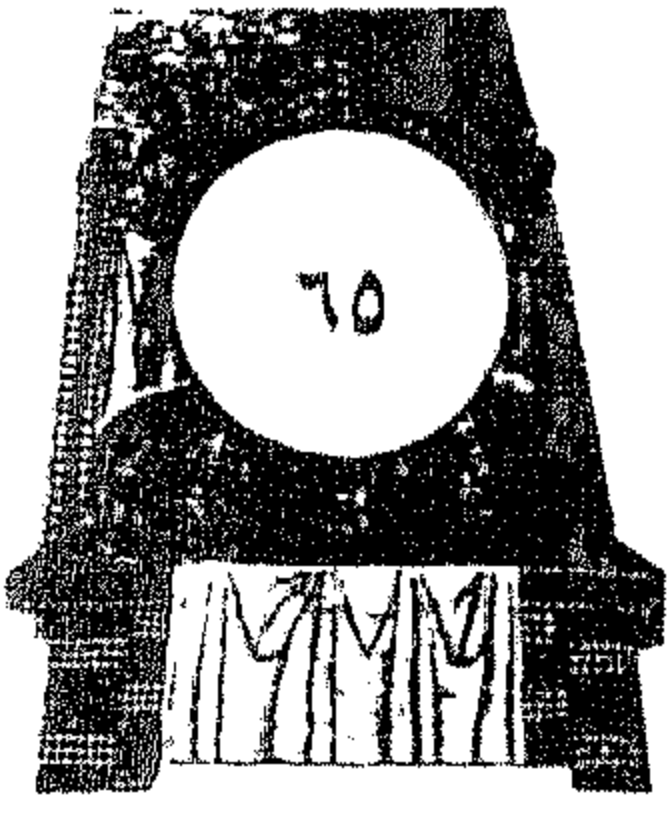
بيزنطة وحصاد الصليبيات الأليم

"أيتها المدينة، يا خير المدائن، يا حديث المسكونة، يا منار الأرض، يا حامية الكنائس، يا سيدة الإيمان، يا قلعة العلم، يا ملاذ كل الخير، لقد تجرعت حتى الشمال من كأس غضب الله، ولقد حل بك أتون أبشع من ذاك الذى انصب لظاه قديما على المدائن الخمس".

بهذه الكلمات الموجهة والمثيرة للأسى راح المؤرخ البيزنطى نيقتاس الخونياتى ومعه البيزنطيون جميعا ينوحون مدينتهم، حاضرة إمبراطوريتهم، القسطنطينية، بعد أن وثب عليها صليبو الحملة الرابعة عام ١٢٠٤م، وداسوها بأقدامهم ليتحقق لهم بذلك هدفهم المنشود، وحلمهم الأثير الذى طالما تاقوا إليه منذ اللحظات الأولى لقيام مشروعهم الصليبي "المقدس"!!، لقد راح نيقتاس والبيزنطيون يهتفون ويصرخون يومها "آه بيزنطة"، يتوجعون لسقوطها باسم المسيح والصليب، والأكثر دلالة أن نيقتاس أعلن صراحة أنه كان يتمنى لو أن بيزنطة وقعت فى يد المسلمين الذين

مخطوطة فرنسية لانتصارات صلاح الدين الأيوبي فى الحروب الصليبية





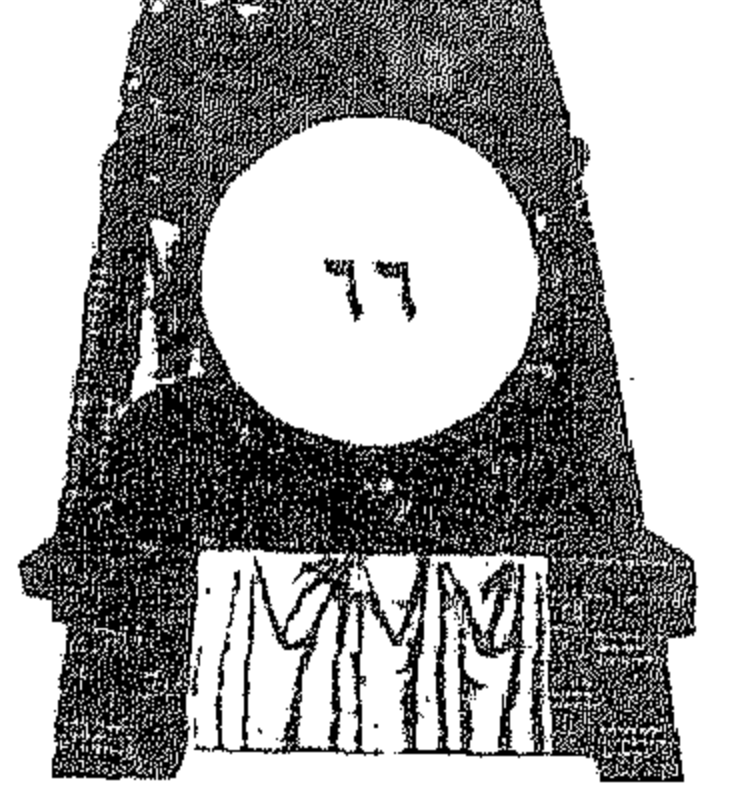
اتسموا بالتسامح والرحمة حين فتحوا بيت المقدس ، ولم يفعلوا بها مثلما فعله هؤلاء المخلوقات الذين حملوا صليب المسيح على أكتافهم .

وكعادة الغرب الأوروبي دوما في علاقته مع الإمبراطورية البيزنطية ، راح يبرر حملته المقدسة هذه بأن بيزنطة وكنيستها قد حادت منذ زمن بعيد عن طريق الإيمان القويم ، فما هي إلا كنيسة ضالة مهرطقة ، وأتباعها لا يمكن اعتبارهم مسيحيين حقيقيين بل هم أعداء للمسيح والعذراء ، فهم من

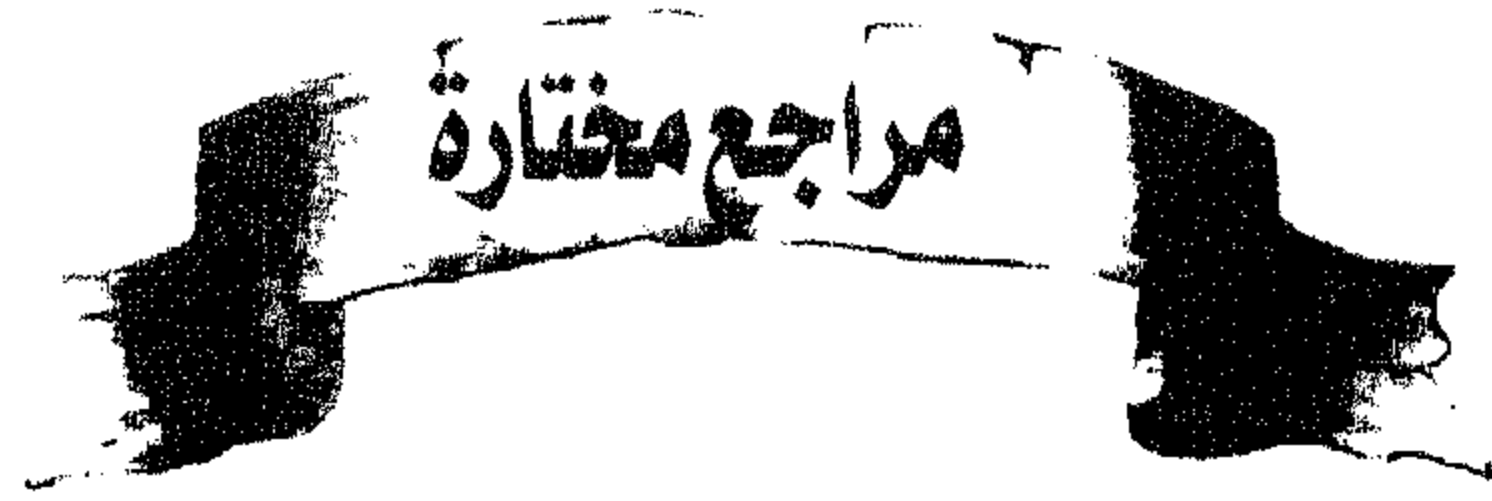
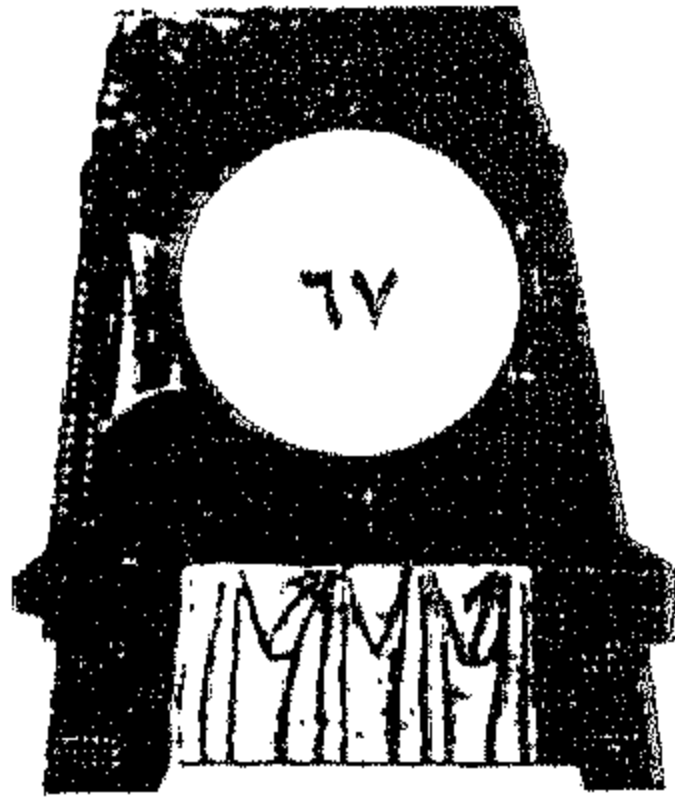
خان قضية الصليب منذ بدايتها ، وهم من راح يضع العراقيل والعقبات أمام تحقيق "جنود الرب لهدفهم «المقدس» ، ولذلك راح مؤرخو الغرب وكتابه يسيرون على درب سار عليه من قبل الفرنسي أودو الدويلي الذي كتب في منتصف القرن الثاني عشر بأنه لا يمكن اعتبار البيزنطيين في عداد المسيحيين الحقيقيين ، بل ينبغي قتلهم دون تأنيب ضمير ، وعلى ذات النسق كتب هؤلاء أن الهجوم على بيزنطة هو تحقيق فعلى "لإرادة الرب" التي بشر بها أوروبان الثاني وخلفاؤه من الباباوات حتى البابا المعاصر للحملة الرابعة "أنوسنت الثالث" ، وأن الآثار المقدسة فيها يجب ألا تبقى في أيدي شعبها المهرطق فقد آن الأوان لتخليص صليب الصلبوت من أيديهم ، وإن من يساهم في غزو القسطنطينية تغفر له خطايا له لأن البيزنطيين يضمرون الكراهية والحقد والغدر ضد "رحلة حجهم المقدسة" ؛ ولذلك خاطب قائد الحملة الدوج البندقى هنرى داندولو الصليبيين بقوله : "أيها السادة إن لدينا الحق كل الحق في الهجوم على القسطنطينية" .

وتفويض المصادر اللاتينية بأحداث العنف والنهب التي قام بها الصليبيون داخل كنائس بيزنطة وكأن هذا عمل بطولى كبير حقق ما كانت الحركة الصليبية تصبو إليه في تخليص الآثار المقدسة من أيدي "الهراطقة" ، استولى الصليبيون على كل شيء جميل احتوته المدينة ، ولم يتوقفوا زحفهم المدمر إلا للقتل وهتك الأعراض ، ولم يفلت من أيديهم أحد ، فقد اغتصبوا الراهبات في عقر أديرتهن ، ودخل الجند السكارى كنيسة آيا صوفيا وأجلسوا عاهرة على العرش البطريركى وجعلوها تغنى أغاني بذيئة وترقص الرقصات الرخيصة أمام المذبح الكبير ، وركلت الكتب المقدسة ووقعت تحت الأقدام ، بينما استخدمت الأواني الطاهرة أقداحا للخمر ، وكان رجال الدين أشد "جند الرب" ضراوة ونهباً للكنائس والأديرة البيزنطية .

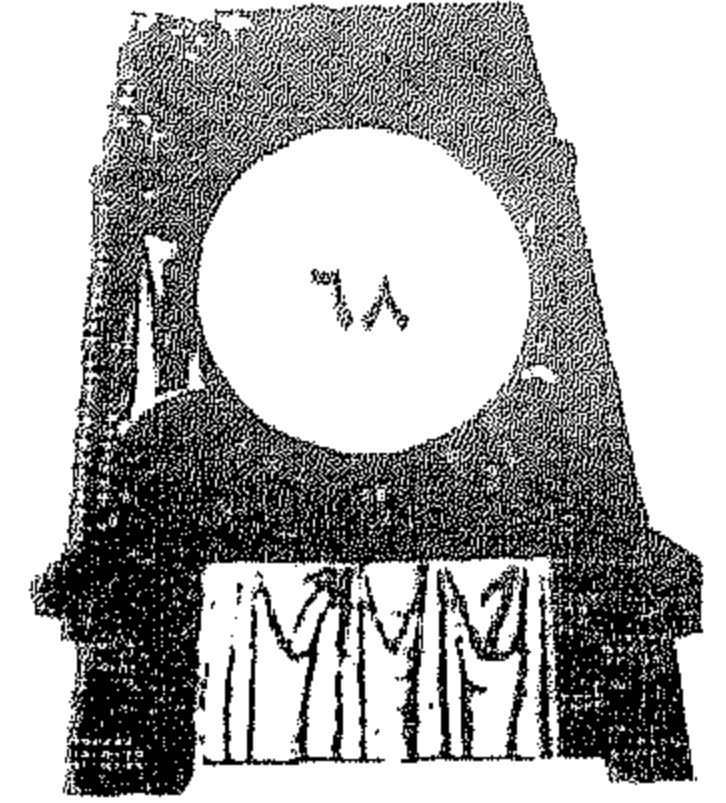
هكذا أنكشف زيف "جند الرب" وبهتان "الصليبيات" و"الحرب المقدسة" ، وأثبت الغرب الأوروبي نفسه أن حركته تلك لم تكن سوى مشروع استعماري استهدف احتلال أراضى المسلمين والمسيحيين في الشرق على السواء ، وأثبت البيزنطيون أنفسهم عن حقيقة هامة يغفلها ويتجاهلها الكثيرون في الغرب الآن ، وهى أن مسيحي الشرق بل وأكبر إمبراطورية مسيحية في الشرق كانت تود لو احتلها المسلمون بدلا من هؤلاء البرابرة الهمجيون ، وهى شهادة حق تؤكد تسامح ورحمة



المسلمين من جهة، وتثبت بربرية ودموية تلك الحرب التي خرجت بدعاوى
ومزاعم دينية زائفة، التي راح البابا أنوسنت الثالث بطل البابوية الذي نجح
أن يحقق في عهده ما لم يحققه سابقوه، يهنئ الصليبيين بذلك الفتح المبين
الذي "حول الكنيسة البيزنطية المنشقة المنحرفة إلى طريق السواء على شاكلة
سيدتها كنيسة روما"، كما راح يكتب إلى رجال الدين المشاركين في
الصليبية يذكرهم بقول النبي دانيال عن حكمة الله وقدرته في تبديل الأحوال
والأزمان وإذلال من يشاء وإعلاء من يشاء، وعبر البابا عن بهجته الزائدة لأن نبوءة دانيال قد
تحققت أثناء اضطلاله بالبابوية، فأذن الله بتحطيم دولة البيزنطيين وإنقاذ كنيستهم الضالة
من "سحب الجهالة والضللال التي خيمت عليها"، واختتم أنوسنت الثالث رسالته طالبا من رجال
الدين اللاتين المثابرة على تثبيت المكاسب اللاتينية في بيزنطة بعد زوال الدولة الكريهة والكنيسة
المهرطقة.



- إسحاق عبيد، روما وبيزنطة من قطيعة فوشيوس حتى الغزو اللاتيني لمدينة قسطنطين ٨٦٩-١٢٠٤م، القاهرة، ١٩٧٠م.
- اسمت غنيم، الحملة الصليبية الرابعة ومسئولية انحرافها ضد القسطنطينية، القاهرة، ١٩٨٢.
- جوان هسي، "بيزنطة والحروب الصليبية ١٠٨١-١٢٠٤م"، منشور في كتاب تاريخ الحروب الصليبية بإشراف كنيث سينون، ترجمة وتعليق عبد العزيز رمضان، تحرير سعيد البيشاوي ومحمد مؤنس عوض، رام الله، ٢٠٠٤م، ص ٢٩٤-٣٣٢.
- رافت عبد الحميد، قضايا تاريخ الحروب الصليبية، القاهرة، ١٩٩٨م.
- عادل زيتون، العلاقات السياسية والكنسية بين الشرق الإسلامي والغرب اللاتيني في العصور الوسطى، دمشق، ١٩٨٠م.
- عبد العزيز رمضان، العلاقات البيزنطية اللاتينية في عهد الإمبراطور مانويل الأول كومنينوس ١٠٤٣-١١٨٠م، ماجستير، كلية الآداب، جامعة عين شمس، ٢٠٠٠م.
- محمد مؤنس عوض، الحروب الصليبية، القاهرة، ٢٠٠٠م.



١	مقدمة
٣	الفصل الأول : بيزنطة والغرب الأوروبي الخلفيات التاريخية والأيدولوجية
	الفصل الثاني: "الحرب المقدسة" بين بيزنطة والغرب الأوروبي النظرية
١٣	والتطبيق
٢٢	الفصل الثالث : الصليبيات وبيزنطة عبور جسر أم محطة أخيرة
٣٣	الفصل الرابع : بيزنطة وسقوط قناع القداسة الصليبي
٥٢	الفصل الخامس : البيزنطيون واللاتين و "كراهية شعب"
٦٤	النهاية : بيزنطة وحصاد الصليبيات الأليم
٦٧	المراجع

Abstract

This book reveals the fakeness of the "God's Soldiers", the falsehood of the Crusade and the holy war that the European West had launched at the beginning of the 11th century in Syria. They have claimed seeking the protection of the Eastern Christians from the Muslim persecution and saving the Christ's Holy Sepulchre from their hands.

This book highlights how the European West has proved without any doubt that all what they did was just a mere imperial project that aimed at occupying the lands of the Muslims and the Christians of the East. It also explains how the Byzantines themselves admitted that important truth that was ignored and dismissed by lots of people in the West.

It should be noted that only the Eastern Christians but also the biggest Christian Empire in the East in that era would have preferred to be occupied by the Muslims rather than those savage barbarians. This was a testimony of truth that confirms the forgiveness and the mercy of the Muslims from one side, and the savageness of those wars that claimed fake religious beliefs from the other side.

Dr. Abdel Aziz Mohamed



Encyclopaedia Introduction

History is the most esteemed branch of human knowledge, thus a historian should abide by the virtue of objectivity, foresight and the readiness to learn from the lessons of the past in order to confront present and future challenges.

History is not a kind of tell-tale, rather it is the morale lying behind events and happenings. History again has a wonderful trait which is "continuum" from the past to the present, and ventures of the future.

Episodes of history are transformed from one generation to the other via the narrative which preserves the accomplishments of each and every historical epoch.

However, history does not in any way repeat itself, for every day there is something new and dynamic in our globe. It is true that the stage for events remains the same, but seasons change and the human being himself does change, socially and culturally as well.

In view of all these considerations, Dar El-Fikr-EL-Arabi, founded by Mr. Mohamed Mahmoud El Khodari, has taken on itself to foster this colossal project of a historical serial involving past, present, and contemporary records from a universal approach.

It is noteworthy that the authors of this serial are from the elite of the Egyptian historians.

We sincerely hope that the recipient will enjoy reading the volumes of this serial for which Dar- El-Fikr has devoted all its efforts and technologies to produce it in this colorful format.

Dr. Said Abdel Fattah Asshour

CONSULTATIVE COMMITTEE FOR: THE ENCYCLOPAEDIA OF HISTORY, ARCHAEOLOGY AND CIVILIZATION

P. Said Abd El-Fattah Ashour	Professor of Medieval History - Faculty of Arts - Cairo University. Chairman of the Arab Historians Union.	Chairman
P. Adel Hassan Ghoneim	Professor of Modern History - Faculty of Arts - Ain - Shams University.	General Coordinator
P. Abd El-Halim Nur Eldin	Professor of Ancient Egyptian Language - Faculty of Archaeology - Dean of the Faculty of Archaeology, Fayyoun Branch, Cairo University. Director of the Centre of Calligraphy, Bibliotheca Alexandria.	Rapporteur of Ancient History Series
P. Ishak Ebeid	Professor of Medieval History - Faculty of Arts - Ain - Shams University	Rapporteur of Medieval History Series
P. Essam El-din Abd El-Raouf	Professor of Islamic History - Faculty of Arts - Cairo University.	Rapporteur of Islamic History Series
P. Gamal Zakariya Kassem	Professor of Modern History - Faculty of Arts - Ain - Shams University.	Member
P. Attiya Al-Qoussy	Professor of Islamic History - Faculty of Arts - Cairo University.	Member
P. Saber Diab	Professor of Islamic History - Dar El-Ulum Faculty, Fayyoun Branch, Cairo University.	Member
P. Raafat Abd El-Hamid	Dean of the Faculty of Arts (Formerly) - Ain - Shams University & Professor of Medieval History.	Member

Editing Directors: Chemist/ Amin Mohamed Al-Khodary

Engineer/ Atef Mohamed Al-Khodary

Committee Secretary: Abd El Halim Ibrahim Abd El-Halim

Designed by : Mohy El-Din Fathy El-Shaloudy

Correspondence & Communications:

Dar El-Fikr El - Arabi

The Encyclopaedia of History, Archaeology and Civilization

94 Abbas Al-Akkad St., Nasr City - Cairo - Egypt

Tel.: 22752984 Fax: 22752735

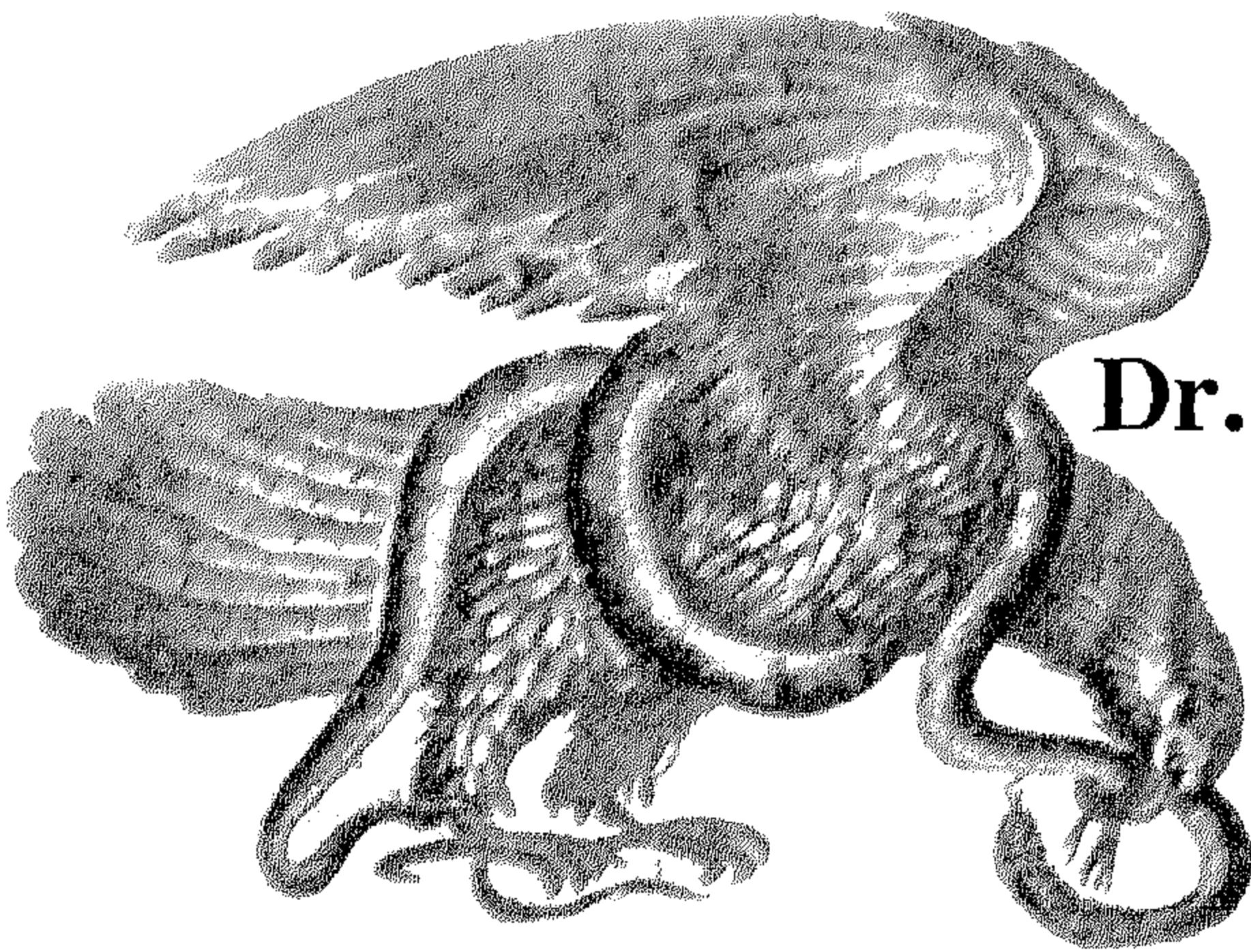
www.darelfikrelarabi.com
INFO@darelfikrelarabi.com

**The Encyclopaedia of History,
Archaeology and Civilization**

Medieval History

14

Byzantine State and the Crusade Wars



Dr. Abdel Aziz Mohamed

Publisher

Dar Al-Fikr Al-Arabi

94 Abbas El - Akkad St. Nasr City - Cairo

tel : 22752794 . Fax : 22752735

www.darelfikrelarabi.com
INFO@darelfikrelarabi.com

The Encyclopedia of History, Archaeology and Civilization

Medieval History

14

Byzantine State and the Crusade Wars



Bibliotheca Alexandrina



0666721

9.502
995

Dr. Abdel Aziz Ramadan

